

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra biologie a environmentálních studií**

**HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponentky)**

**Předložil student:** Bc. Michael Kipor

**Název:** Integrace přírodovědných předmětů a jejich implementace na druhém stupni základní školy

**Oponentka:** PhDr. Linda Brůnová, Ph.D.

---

**1. CÍLE A HYPOTÉZY** (uvedte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Byly formulovány celkem tři cíle práce zaměřené na provedení rešerše poznatků o problematice integrovaného vyučovacího předmětu, na představení možné alternativy ve vzdělávání přírodovědných předmětů sloučených do jednoho integrovaného vyučovacího předmětu a na ukázkou příkladu rozvržení obsahu učiva pro 6. ročník základní školy. Posledním cílem bylo zjištění názorů a postojů žáků 6. ročníku a jejich zákonných zástupců k nabídnutému integrovanému vyučovacímu předmětu.

První dva zmíněné cíle práce byly naplněny v textu diplomové práce náležitě svou povahou spíše do teoretické části práce a třetí cíl byl naplněn v textu práce náležitě svou povahou spíše do praktické části diplomové práce.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Teoretická část, popsaná cca na 50 stranách, je zaměřena nejprve na integrovanou výuku, následně na představení kurikula a vzdělávacích programů České republiky, na oborové didaktiky přírodovědných předmětů a na realizaci integrací přírodovědných předmětů na základní škole. Praktická část práce je poté zaměřena na zjišťování postojů k integrovanému vzdělávání nově zavedeného předmětu – Přírodní vědy. Tato část je rozvinuta na cca 34 stranách.

Text je logicky provázán napříč celou předloženou prací, obzvláště kapitoly 5.4.1 a 5.4.2 jsou velmi přehledně zpracovány a umožňují čtenáři snadnou orientaci v textu.

V praktické části diplomové práce byla použita kvalitativní metoda polostrukturovaného rozhovoru vedeného s vybranými žáky 6. ročníku a s jejich zákonnými zástupci.

Interpretace výsledků z rozhovorů s žáky je součástí kapitoly 5.4.1. Autor práce interpretaci zařadil ihned po sdělení odpovědí respondentů (žáků) na sedm pokládaných otázek v rámci rozhovoru. Zároveň došlo k rozčlenění odpovědí na kategorie a doložení kategorií konkrétními výroky. Autor práce neopomněl uvést ani shrnutí všech odpovědí na jednotlivé otázky. Kapitola 5.4.2 následně čtenáře seznamuje s odpověďmi zákonných zástupců těchto žáků. Tentokrát bylo stanoveno pět otázek. Opět jsou uvedeny kategorie odpovědí doplněné konkrétními výroky respondentů (zákonných zástupců žáků) a shrnutím odpovědí. V kapitole 5.5 je čtenář následně seznámen se shrnutím získaných výsledků, které jsou diskutovány ještě v samostatné kapitole (kap. 6).

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Celková grafická úprava včetně přehlednosti a dodržování základního formálního členění práce do kapitol se jeví v pořádku.

Úroveň jazykového projevu autora předložené práce je na dobré úrovni, včetně cizojazyčného abstraktu.

Použitá literatura zahrnuje české i zahraniční zdroje a je vhodně citována. Trochu netradičně se jeví citování webových stránek, na které je odkazováno pomocí poznámky pod čarou. Některé tabulky postrádají předchozí odkázání na tabulky v textu (např. tab. č.1, tab. č.2).

Úroveň vloženého obrázku by mohla být zvýšena použitím textového editoru, který by mohl přehledně nahradit naskenovaný diagram znázorňující teoretické východisko při vytváření integrovaného obsahu dle Podroužka (str. 37).

V přílohách především oceňuji zařazení přepisu polostrukturovaných rozhovorů s vybranými žáky a se zákonnými zástupci vybraných žáků. Tato příloha čtenáři doplňuje shrnutí odpovědí respondentů, které jsou uvedeny v samotné diplomové práci.

**4. KOMENTÁŘ OPONENTKY** (celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Předložená diplomová práce se zabírá tématem, které je v současné době velmi aktuální. Autor práce, působící zároveň jako učitel na ZŠ, se díky zpracování tohoto tématu ocitl ve velmi nelehké pozici, neboť takováto zásadní změna v kurikulárních dokumentech na školní úrovni, je poměrně náročná na realizaci.

Jak již sám autor práce popisoval v předloženém textu, je nutné, aby se na změně podíleli všichni vyučující daného oboru/oborů. Tento nutný předpoklad dal vlastně vzniknout i jedné z kapitol teoretické části práce, kde autor čtenáře seznamuje s realizací integrování přírodovědných předmětů na základní škole (kap. 4).

Vlastní originální přínos práce samotného autora spatřuji v získání zpětné vazby nejenom od přímých účastníků zavedeného vyučovacího předmětu, ale také od jejich zákonných zástupců. Zde jsou důležitá i východiska, která nejenom autorovi práce, ale především celému kolektivu vyučujících dávají zpětnou vazbu, na které závisí další postupy a inovace ŠVP.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (je nutné vzít v úvahu dobu trvání obhajoby, cca 15 min.):

1. Které změny v realizaci výuky předmětu Přírodní vědy plánujete zařadit v příštím školním roce?
2. Jak se tyto plánované změny týkají zpětné vazby obdržené pomocí polostrukturovaných rozhovorů s žáky a jejich zákonnými zástupci?

**6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ** (doporučuji k obhajobě nebo nedoporučuji k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci **doporučuji** k obhajobě.

V..... Datum.....  
Podpis

---

Pozn.: Vyjádřete se prosím vlastní formou k výše uvedeným bodům, jsou-li v případě hodnocené DP relevantní.