Oponentský posudek diplomové práce

Autor práce: Vít Zlámal

Oponent: JUDr. Ondřej Preuss, Ph.D.

Téma: Řízení o zrušení zákona před Ústavním soudem, se zaměřením na přezkum, zda byl zákon přijat ústavně předepsaným způsobem

Rozsah práce: 278 759 znaků

Datum odevzdání práce: 6.9.2021

1) Aktuálnost (novost) tématu

Výběr praktického tématu řízení o zrušení zákona před Ústavním soudem, se zaměřením na přezkum, zda byl zákon přijat ústavně předepsaným způsobem považuji pro diplomovou práci za vhodný. Byť se práce věnuje spíše dlouhodobé judikatuře, lze ji považovat za aktuální v jejím systematickém souhrnu.

2) Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je vhodné i z hlediska rozsahu, kdy je pojednáno s dostatečným teoretickým přesahem. Autor má přesvědčivé rešeršní zázemí v odborných statích a samozřejmě v relevantní judikatuře, kterou podrobuje i vlastní kritice.

Samozřejmě vzhledem k poměrně rozsáhlému záběru může být některá kritika i hodnocení trochu povrchní (viz např. zmínka o slavném nálezu „Melčák", kdy absentuje vymezení kompetenčních argumentů).

3) Formální a systematické členění práce

Ke zvolené struktuře práce nemám zásadní výhrady, práce je strukturována logicky a přehledně, byť s výše vznešenou výhradou až příliš širokého záběru.

Je na také na zvážení, zda v obdobné práci byť v uvozovkách hovořit o tom, že *jako by se však Ústavní soud zalekl přílišné tvrdosti svého rozhodování a především svého výkladu referenčních kritérií pro své budoucí rozhodování a rozhodl se vzít v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 24/07 zase „zpátečku".*

4) Vyjádření k práci

Celkově jde o nadprůměrnou práci. Jde také nepochybně o samostatnou práci s logickou stavbou. Po formální stránce včetně jazykové je možné práci hodnotit jako korektní. Byť se nejedná o nové téma, jeho sumarizaci a poznámky autora lze hodnotit jako obohacující.

5) Kritéria hodnocení práce

- Práce v zásadě plní své cíle.
- Práce je zjevně produktem samostatné činnosti.
- Práce je logicky stavěna.
- Práce korektně pracuje se zdroji.
- Hloubka provedené analýzy je nadprůměrná.
- Úprava práce je vyhovující.

- Jazyková a stylistická úroveň je v pořádku.

6) Podněty k obhajobě

Při obhajobě by se mohl autor zamyslet, zda vývoj, který naznačuje u některých dílčích oblastí judikatury, totiž, že Ústavní soud trochu ustupuje od svých nároků, nemůže být výsledem obměny složení Ústavního soudu.

Dále by se mohl zamyslet nad tím, zda se skutečně zákonem dle čl. 87 písm. a) Ústavy nemůžou myslet i např. některá další opatření (např. v souvislosti s koronavirovou krizí).

V neposlední řadě bych rozporoval chápání Ústavního soudu jako tzv. negativního zákonodárce. V čem je ten klíčový rozdíl?

Po zhodnocení všech aspektů práce uzavírám, že jde o práci splňující požadavky kladené na diplomovou práci a tuto práci doporučuji k ústní obhajobě, navrhuji hodnocení se stupněm výborná.

V Praze dne 13. 9. 2021

JUDr. Ondřej Preuss, Ph.D.,

katedra ústavního práva

Právnická fakulta Univerzity Karlovy