

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra biologie a ekologické výchovy**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Předložil student: **Jan Jakš**

Vedoucí bakalářské práce: **RNDr. Václav Vančata**

Název: **Komparativní analýza lidských pohybových vzorů chůze a vytrvalostního běhu v evoluci člověka**

Oponent: **RNDr., Ing., Edvard Ehler, PhD.**

1. **CÍLE A HYPOTÉZY** (uveďte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Cíle práce i základní výzkumné úkoly byly stanoveny v úvodních částech práce. Cíle i výzkumné úkoly jsou formulovány jasně, stručně a srozumitelně. Cíle byly splněny, je ale škoda, že vlastní analýza pohybových vzorců v evoluci člověka nebyla v některých aspektech dostatečně detailní.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Úvodní partie práce jsou věnovány terminologii, ale především teoretickému přehledu evoluce lokomoce od faktorů hominizačního procesu až po přehled evoluce lokomoce u homininů a u jednotlivých lidských druhů a lidských forem. Část týkající se vzniku bipedie je zpracována velmi podrobně a věcně správně, jsou zde hodnoceny i jednotlivé druhy homininů a jejich lokomoce. Tato část má i solidní literární doložení, včetně zahraničních odborných prací. Podobně solidně jsou zpracovány i australopitéci, ale autor to dokládá pouze citacemi z monografií. Analýza lokomoce archaických forem rodu Homo, je v tomto ohledu mnohem lepší a přesvědčivější. Podobně je velmi dobrá i analýza lokomoce Homo erectus/ergaster. Poslední část teoretického přehledu není příliš přesvědčivá, navíc používá zastaralou systematiku lidských forem, jako Homo neanderthalensis a Homo sapiens sapiens. Poslední část Lokomoční aparát a bipedie, je solidní, ale interpretace změny lokomočního aparátu v evoluci člověka nejdou dostatečně do hloubky jak by mohly. Část Dolní končetina v podstatě nahrazuje Diskuzi, což ale nepovažuji za větší problém. Poslední část práce tvoří Závěr, který je jasný, stručný a výstižný. Použitá literatura a internetové zdroje obsahují celkem 31 českých a cizojazyčných položek. Je škoda, že autor často využívá monografie namísto originálních přehledových prací.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Po formální stránce nemám zásadní připomínky. Práce je psána slušnou češtinou, ale některých místech jsou problémy, zejména v oblasti taxonomické. Struktura práce je promyšlená a logická s přehlednou strukturou. Literatura je dobře vybraná. Některé části jsou evidentně poznamenány spěchem při dokončování na poslední chvíli.

4. **KOMENTÁŘ** (celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Práce na mně působí poměrně dobrým dojmem, ale je vidět, že jí scházelo více času na dokončení, což je nejvíce patrné zejména v závěrečné části práce. Struktura je sice dobře promyšlená, ale v mnoha ohledech obsahově nedotažená, což je škoda, protože původní záměr práce je nedotažený díky enormnímu spěchu při dokončování.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (je nutné vzít v úvahu dobu trvání obhajoby, cca 15 min.):

- A) Kdy se podle vašeho názoru poprvé objevuje bipedání lokomoce jako základ lokomoce anatomicky moderního člověk?
- B) Jaké změny ve stavbě těla včetně změn nervového systému byly pro pokročilou bipedální lokomoci nejdůležitější?
- C) Jaký význam měl běh pro evoluci lokomoce člověka a jaký to může mít praktický význam?

**6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ** (doporučuji k obhajobě a hodnotím: výborně, velmi dobře, dobře, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Práce splňuje požadavky na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.

V.....Praze.... Datum.....31. 8. 2021

Doc. RNDr. Václav Vančata, CSc.  
Podpis