POSUDEK VEDOUCÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE PŘEDLOŽENÉ K OBHAJOBĚ NA ÚSTAVU INFORMAČNÍCH STUDIÍ A KNIHOVNICTVÍ FF UK, PRAHA

Název bakalářské práce: Obsahový průzkum historického fondu zámecké knihovny Mitrov
Autorka práce: Josefína Veselá
Rok obhajoby: 2021; **rozsah:** 60 NS

Hodnocení bc. prací

Bodový zisk za práci	Hodnocení
0-50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51-60 bodů	Dobře (3)
61-80 bodů	Velmi dobře (2)
81-100 bodů	Výborně (1)

Bakalářské práce

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné bodové hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	*Studentka splnila cíle, které byly vytyčeny v zadání práce. Při zpracovávání tématu použila zadané výzkumné metody, které navíc konkretizovala v kapitole 1.1 o metodologii práce. Kapitola „5.4 Rozdělení fondu“ by však měla přinést více než jen soupis titulů v knihovně prezentovaný ve větách – postrádám v ní větší přesah.*	26 bodů
přínos	*Kapitoly 1–5.3 a 6–7 jsou kvalitně zpracované a přinášejí nové informace o zkoumaném knižním fondu. Nejrozsáhlejší část práce, kapitola „5.4 Rozdělení fondu“, však (až na několik výjimek) v podstatě jen prezentuje seznam knih uložených ve sbírce, a nemá tedy velký odborný přínos.*	9 bodů
Citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	*Studentka cituje korektně, avšak některé informace uvedené v předložené bakalářské práci odkazy na zdroje postrádají. V práci jsou použity i cizojazyčné zdroje. V řadě případů by však bylo vhodnější použít odbornější literaturu, než kterou studentka zvolila. Není zcela sjednocen úzus citování odborných publikací a knih z mitrovské sbírky.*	10 bodů

slohové zpracování	*Aktuální podoba práce je vcelku čtivá, stylisticky poměrně kvalitní, studentka se vyjadřuje odborně. Práce splňuje požadavky na rozsah. Některé věty jsou však redundantní a pouze uměle natahují délku textu.*	10 bodů
gramatika textu	*Aktuální podoba práce je gramaticky poměrně kvalitní pouze s malým množstvím chyb např. v čárkách ve větách.*	5 bodů
CELKEM		**60 bodů**

SLOVNÍ HODNOCENÍ:

Studentka Josefína Veselá přepracovala svoji bakalářskou práci, jejíž dvě předchozí verze nebyly obhájeny. Řada připomínek vedoucí i oponentů byla v novém řešení zohledněna a práce zaznamenala jednoznačné zlepšení. Některé nedostatky však vyřešeny nebyly.

Předložený text Josefíny Veselé se zabývá obsahovým průzkumem zámecké knihovny Mitrov, tedy jedné z historických knižních sbírek, které spravuje Oddělení zámeckých knihoven Knihovny Národního Muzea. Fond je dnes uložen v depozitáři v Terezíně. Hlavním pramenem, který studentka v rámci zpracovávání svého tématu využívala, je lokální katalog zmíněného knižního fondu. Rešerše *de visu* všech knih ve fondu byla spíše doplňkovou aktivitou vedle důkladné analýzy příslušného lokálního katalogu. Pro zpracování bakalářské práce byly dále použity metody provenienční analýzy a komparace zkoumané sbírky s dalším knihovním fondem – konkrétně se zámeckou knihovnou Petrovice.

Kolegyně Veselá v úvodu svého textu nejprve nastiňuje své cíle a charakterizuje zvolené metody práce. Poté krátce prezentuje dosavadní literaturu k tématu. Není jí však mnoho, protože stávající sbírkou se badatelé takřka nezabývali, což je ostatně jedním z hlavních důvodů, proč se studentka rozhodla zpracovat právě příslušný fond. Další kapitola se zabývá zámeckou knihovnou Petrovice, kterou komparuje s mitrovským fondem. Následně kolegyně Veselá charakterizuje geografickou polohu zámku Mitrov a jeho historii a uvádí osoby, které zámek v minulosti vlastnily. Úvodní kapitoly jsou uzavřeny textem o šlechtickém rodu Skene, jehož příslušníci knihovnu na konci 19. století založili. Nedrželi ji však dlouho, jelikož již ve 20. letech 20. století rod Skene zámek prodal.

Hlavní část práce, kapitola číslo 5, zkoumá zámeckou knihovnu Mitrov z několika hledisek. Nejprve je fond krátce charakterizován ze všeobecného hlediska. Poté se kolegyně Veselá zabývá jeho chronologickým, jazykovým a obsahovým rozborem. Šestá kapitola krátce

popisuje dohledané provenienční záznamy, které se v knihách nacházejí. V kapitole číslo 7, tedy v závěru práce, jsou shrnuty zjištěné poznatky. Práci poté doplňuje přehled použitých zdrojů a literatury, přehled citované literatury z mitrovského fondu a přílohy práce ve formě tabulek a fotografií.

Jak bylo řečeno již výše, předložené řešení bakalářské práce je již třetí verzí textu, který studentka přihlásila k obhajobě. Text v průběhu uplynulých několika let doznal řady změn, které dozajista vedly k jeho vylepšení. Zlepšila se jeho čtivost, gramatická a stylistická úroveň i některé formální aspekty – jako např. nově připojená kapitola o metodologii práce.

Text přesto obsahuje některé větší či menší nedostatky, na které je třeba upozornit. Činím tak v tomto posudku především s cílem upozornit studentku na opakující se problémy, jimž by se měla vyvarovat při svém dalším studiu či v praxi. Ač byla čtivost práce vylepšena, stále se zdá, že kolegyně Veselá svou práci po sobě důkladně nepročetla: Některé nové reformulace textu totiž obsahují chyby ve stylistice nebo interpunkci. Určité jevy pak nejsou psány v rámci celé práce jednotně – např. „20." nebo „dvacátá" léta. Ač je v práci citováno zpravidla korektně, některé pasáže citační odkazy neobsahují (např. druhý odstavec na s. 12 nebo poslední odstavec na s. 21, avšak i jinde).

Práce obsahuje několik číslovaných tabulek. Tabulky 1 a 2 jsou připojeny za práci jako přílohy, zatímco tabulky 3 až 5 se nacházejí v textu. Chybou je, že se v textu nesetkáme s informací, že první dvě tabulky lze nalézt za textem, proto čtenáře překvapí, že první uveřejněná tabulka nese číslo 3.

V rámci skladby textu by bylo v některých případech vhodnější postupovat logičtěji: Např. kapitola 5.4.1 se zabývá krásnou literaturou v mitrovském fondu, přičemž postupně vyjmenovává poezii jako druhou nejčastější složku tohoto typu literatury ve sbírce, potom prózu jakožto nejčastější a na závěr drama jako nejméně časté. Vhodnější by bylo postupovat od nejčastějšího k nejméně častému nebo naopak.

Celá kapitola 5.4 pojmenovaná jako „Rozdělení fondu" není ideálně zpracovaná. Název kapitoly nevypovídá nic o tom, z jakého hlediska bylo dané „rozdělení" provedeno, což je problém, na který byla studentka již v minulosti upozorňována. Vhodnější by bylo např. pojmenování „Rozdělení fondu podle zaměření knih" nebo „Tematické rozdělení fondu".

Je třeba konstatovat, že značná část textu této kapitoly obsahuje v podstatě jen ve vázané řeči přepsaný lokální katalog. V rámci podkapitol nejsou zdůrazněny typické, či naopak neobvyklé prvky ve fondu, ale je vyjmenována většina knih, které lze ve sbírce nalézt. Informace se také mnohdy dublují, když je např. v rámci věty uveden název díla v cizím jazyce, následně je obsah knihy charakterizován česky tak, že je daný název takřka doslovně přeložen,

poté je uveden autor a rok vydání, načež je podruhé uveden autor a rok vydání v rámci citace uvedené přímo v textu. Příklad ze s. 22 předložené práce: „*Vollständigstes verdeutschendes und erklärendes Fremdwörter-Buch der deutschen Schrift und Umgangssprache* – tento komplexní slovník cizích slov používaných v němčině byl vydaný v roce 1853 a jeho autorem je Joseph Dermuth. (Dermuth, 1853)“ V případě volby tohoto citačního úzu považuji za zbytečné údaj o roku vydání a autorovi zmiňovat dvakrát.

Ačkoliv práce obsahuje poměrně velké množství titulů v seznamu použitých zdrojů, domnívám se, že by v bakalářské kvalifikační práci měly být voleny odbornější tituly než uvedené zdroje, kterými jsou převážně encyklopedie různé kvality volně dostupné on-line. Citace publikací z mitrovského fondu obsahují pouze v některých případech informaci o nakladateli, což je chyba, na niž byla studentka upozorněna již v předchozím posudku. Zjevně se jedná o tituly, u nichž je tento údaj problematické (nebo nemožné) dohledat, ale v tom případě je součástí korektní citace informace, že „nakladatel není známý“.

„Kapitolu“ 11 by bylo lepší nazvat „Obrazová příloha“ než „Obrázky“.

Ač to nebylo součástí zadání práce, domnívám se, že by bylo vhodné věnovat se více problematice hudebnin v mitrovském fondu, jestliže tyto exempláře nejsou podchyceny ani v lokálním katalogu, jak studentka uvádí na s. 24. Takové rozšíření práce by bylo jednoznačně přínosné.

Výše uvedené připomínky však nemění nic na tom, že předložená bakalářská práce dle mého názoru splňuje nároky kladené na kvalifikační práci tohoto typu, proto ji doporučuji k obhajobě. Jako hodnocení navrhuji známku **dobře.**

V Praze 17. 8. 2021

Mgr. et Mgr. Klára Andresová