



Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Bc. Michaela Teclová

Název bakalářské práce: Aktivní naslouchání v dlouhodobých partnerských vztazích

Oponent:

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	x			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně		x		
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování		x		
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne			x	
Stanovené cíle: splněny – nesplněny		x		

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	x			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	x			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	x			
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé		x		

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje		x		
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	x			
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	x			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné			x	
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé				x
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální				x
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	x			
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	x			

Otázky, podněty k obhajobě:

- 1) První část práce představuje celou řadu definic aktivního naslouchání, které ovšem z převážné části pocházejí od autorů z českého jazykové prostředí. Na základě jakých kritérií probíhal výběr představených definic? Z jakých definic vychází současný (celosvětový) výzkum aktivního naslouchání?
- 2) Autorka opakovaně upozorňuje na nekonzistenci jednotlivých definic aktivního naslouchání. Ráda bych se zeptala, zda se definice nějak vyvíjejí v čase a zda se liší v závislosti na studované populaci/kultuře.
- 3) V práci je zařazena samostatná kapitola o empatickém naslouchání. Opět se jedná o výčet definic, které se do značné míry překrývají s definicemi aktivního naslouchání. V čem jsou hlavní rozdíly těchto dvou forem naslouchání?



- 4) V návrhu projektu je uvedeno, že budou rekrutovány dlouhodobé páry. Dlouhodobý vztah je přitom definován výhradně na základě délky jeho trvání (1 rok). Domnívá se autorka, že délka vztahu je klíčovým kritériem? Mohli by se tedy studie zúčastnit i jedinci, kteří mají např. milenecké či ryze sexuální vztahy, které trvají déle než 1 rok? Jaké další faktory mohou dlouhodobý vztah definovat?
- 5) Navrhované studie se mohou zúčastnit jedinci nevhledě na sexuální orientaci. Domnívá se autorka, že by mohla hrát v navrhovaném výzkumu sexuální orientace nějakou roli? Pokud ano, jakou a jak by tuto skutečnost zohlednila v navrhovaných analýzách?
- 6) V části zaměřené na analýzu dat je uvedeno, že bude spočítán průměrný skór RAS obou partnerů. Mohu se zeptat, proč se tak autorka rozhodla? Nepřipravila by se tak zbytečně o řadu zajímavých dat? Jelikož by měla k dispozici záznamy o aktivním naslouchání obou partnerů a stejně tak jejich skór partnerské spokojenosti, mohla by se zaměřit na efekt aktéra i partnera na spokojenost obou participantů.
- 7) V návrhu projektu je uvedeno, že verbální a neverbální projevy budou kódovány zvláště, nicméně z plánovaných analýz jsem pochopila, že budou analyzovány dohromady. Očekávala by autorka, že bude s partnerskou spokojeností souviset verbální a neverbální chování jinak? Pokud ano, v čem a proč by odlišnost očekávala?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Předložená práce se zabývá velice zajímavým tématem aktivního naslouchání v dlouhodobých partnerských vztazích. Ke zpracování teoretické části mám ovšem několik závažných výhrad. Převážná část literárního přehledu je postavena na sekundární literatuře, a to navíc z velké části nerecentní. Autorka vychází zejména z česky psané literatury, což bohužel nedovoluje představit současný stav poznání. Práce má tak spíše charakter výpisků, kde autorka uvádí jednu definici za druhou, aniž by tyto definice dále kriticky reflektovala či zasazovala do současného stavu poznání. Závěry plynoucí z empirických studií jsou v celém textu představeny naprosto minimálně. Text je tak místy velmi plytký a nutně zjednodušující. V diplomové práci bych autorce doporučila zaměřit se na primární zdroje, což je pro kvalitní zpracování literárního přehledu naprosto nezbytné.

V kapitole věnované partnerským vztahům autorka uvádí, že se „nejčastěji setkáváme s obecnějšími definicemi“. Typologie partnerských vztahů ovšem v současné době patří mezi často studované téma, a proto si s tímto tvrzením dovoluji nesouhlasit. Jako nepřilíš vhodné vnímám i následné rozdělení vztahů na osobní, blízké, interpersonální, romantické partnerské, dlouhodobé partnerské, nesezdané a manželství. Např. manželství je totiž současně dlouhodobý, romantický, interpersonální, blízký i osobní vztah. Autorka dále opakovaně (např. v kap. 3.1) otevírá celou řadu klíčových a zajímavých témat (např. attachment, sebeodhalení, rovnost), aniž by je jakkoli dál rozvíjela. Autorka taktéž používá pojmy „dlouhodobý“ a „partnerský“ jako synonyma, což je opět zavádějící. Mezi partnerské vztahy v širším slova smyslu někteří autoři řadí i např. sex na jednu noc, přátelství s výhodami či milencectví. I v tomto případě by bylo vhodnější vycházet z primární literatury a nespoléhat na sekundární zdroje. Kapitola o partnerských vztazích, opět postavena převážně na české sekundární literatuře, je bohužel zpracovaná povrchně bez ohledu na současný stav poznání.

Na současných poznatcích není postavena bohužel ani klíčová kapitola o aktivním naslouchání v dlouhodobých partnerských vztazích. Taktéž mi není zřejmé, proč autorka kapitolu 4.3.



zpracovala formou detailního představení 4 (náhodně?) vybraných studií. Kapitola tak působí spíše jako přípravný materiál ke zpracování literárního přehledu.

V neposlední řadě bych vzhledem k navrhovanému tématu očekávala zpracování současného stavu poznání o asociaci aktivního naslouchání a partnerské spokojenosti.

Komentáře:

- Abstrakt představuje stručné shrnutí celé práce, s důrazem na klíčové body a závěry z práce plynoucí. Není proto potřeba v několika větách uvádět, že na definici aktivního naslouchání nepadá jednoznačná shoda.
- Klíčová slova by neměla být stejná, jako jsou slova obsažena v názvu. Současně by měla být dostatečně specifická, aby se podle nich dal text vyhledat.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Práci navzdory uvedeným nedostatkům doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace: výborně – velmi dobře – **dobře** – neprospěl/a

V Praze dne 25. 8. 2021
Mgr. Zuzana Štěrbová, Ph.D.