

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Richard Wurst
Téma práce:	Zásada koncentrace v civilním procesu
Rozsah práce:	56 stran vlastního textu (podle prohlášení autora 158 357 znaků vč. mezer, tj. 87,98 normostran)
Datum odevzdání práce:	14. 07. 2021 (el. podoby) 20. 07. 2021 (tištěné podoby)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma nelze považovat za nové, neboť si diplomant za téma své práce zvolil problematiku uplatnění zásady koncentrace v civilním procesu. Jedna se ale o téma stále aktuálním, neboť stejně jako jiné instituty upravené v občanském soudním řádu je předmětem častých odborných diskusí, a to s ohledem na problémy, které se s jednotlivými prvky zákonné koncentrace pojí. Na tuto skutečnost reaguje nejen odborná literatura, ale i judikatura. Aktuálnost tématu je podpořena i debatou o reformě civilního soudního řízení. Zvolené téma má významné postavení nejen v právní teorii, ale především v praxi. Přestože problematika koncentrace řízení byla již v minulosti odbornou literaturou zpracována, stále nabízí dostatek možností k zamyšlení.

Hodnocení oponenta: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si diplomant osvojil teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje a zda je schopen jejich náležitě aplikace v samostatné tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování diplomantem zvoleného tématu vyžaduje znalosti teoretické, a to především zvoleného odvětvového principu civilního procesu a dále zakotvení jeho jednotlivých prvků v právní úpravě. Přínosné zpracování tématu samozřejmě vyžaduje práci a ovládnutí relevantní judikatury k danému tématu. Autor použil při psaní své práce zejména metody popisné a analytické, posléze metodu syntézy a komparační.

Hodnocení oponenta: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, při čemž lze čerpat z monografické i časopisecké odborné literatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. Níže bude posouzeno, zda si diplomant tyto teoretické otázky dostatečně osvojil a zda je jeho práce s těmito základními východisky koherentní.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce rozdělena do pěti částí včetně úvodu a závěru. Jednotlivé části se dále vnitřně člení. Součástí práce je seznam použitých pramenů a literatury, dále pak abstrakt v českém a posléze i v anglickém jazyce. Chybí ovšem název práce a klíčová slova, a to jak v českém, tak i cizím jazyce!

V úvodu autor seznamuje čtenáře s principem koncentrace řízení, a i když to není výslovně konstatováno, můžeme v něm nalézt i cíl práce: „*V této práci rozeberu pomocí metody analýzy platnou úpravou a uplatnění zásady koncentrace v rámci civilního sporného řízení v současné české úpravě o. s. ř. a zaměřením se na klady a zápory současné úpravy zákonné koncentrace a jejich vysvětlení.*“ Systematiku práce diplomant tomuto konstatování podřídil. Autor při tom volil logický postup od obecného k jednotlivému. V části druhé se zaměřil na historický vývoj civilního řízení, zásady koncentrace a dalších procesních principů. V další části práce (třetí) se již podrobně zabývá zvoleným tématem, a to zásadou koncentrace a jejího uplatnění v současné právní úpravě nalézacího řízení sporného. Před vlastní závěr práce pak diplomant zařadil část čtvrtou, kde provedl srovnání české a slovenské právní úpravy zvoleného

tématu. Práce je ukončena závěrem, kde se autor vypořádává s dílčími závěry a návrhy *de lege ferenda*. Formální členění na části, kapitoly a podkapitoly odpovídá zvolené systematice a logické stavbě práce.

Hodnocení oponenta: Systematika práce i formální členění odpovídá zvolenému tématu i představě autora o podobě práce, kterou uvedl v úvodu a zároveň je v souladu s požadavky, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

4. Vyjádření k práci

Vzhledem k níže a výše uvedenému lze práci hodnotit jako zdařile zpracovanou diplomovou práci, v níž je zvolené téma zpracováno přehledně. Je nepochybné, že se autor snažil při psaní práce vyvarovat pouze popisnému zpracování tématu, k čemuž zvolené téma inklinuje, což se mu v zásadě zdařilo, a to zejména vhodným výběrem judikatury, která mu posloužila zpravidla k potvrzení jeho dílčích závěrů (např. na s. 23, 27, 34, 36, 39, 42 aj., tedy napříč celou prací) a především uváděním návrhů *de lege ferenda* v průběhu sepisování vlastního textu práce (např. na str. 24, 28, 31 aj., zejména pak na str. 59 an.). Předložená práce tak splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Uvedenému odpovídá navržený stupeň hodnocení.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce je uveden výše. Autor tento cíl splnil.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<p>Autor při zpracování zvoleného tématu prokázal schopnost samostatné práce, a to nejen pokud jde o studium odborné literatury a relevantní judikatury, ale i při sepsání vlastního textu práce.</p> <p>Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz generuje dokument čítající 2070 (!) stran, představující 118 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Nakolik je v lidských silách takto obsáhlý dokument prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů či citací judikatury, které logicky musí být shodné.</p> <p>Automatická kontrola shod provedená systémem Turnitin indikuje 81 zdrojů obsahujících shody, čímž generuje celkovou podobnost (<i>overall similarity</i>) 35 %. Z toho je však třeba věnovat pozornost pouze zdroji č. 1, kde je indikována shoda 18 % (další zdroje č. 2 a č. 3 mají již pouze 2% shodu a počínaje zdrojem č. 4 jde pouze o 1 % shodu). Pokud jde o zdroj č. 1, je třeba konstatovat, ani toto číslo samo o sobě ničeho nevyovídá, neboť jde o souhrn všech shod z uvedených zdrojů (dspace.cuni.cz), ve kterých jsou ovšem agregovány jednotlivé dílčí zdroje z těchto uložišť. Po prostudování těchto shod lze navíc konstatovat, že indikované shody se týkají především ustálených citací profilující teoretické literatury, ustálených právních obrátů, citací zákonných ustanovení a judikatury, které musí být logicky shodné.</p> <p>Na základě těchto kontrol tedy nelze učinit závěr, že by diplomant nepostupoval při tvorbě</p>

	práce <i>lege artis</i>.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je již zhodnocena výše a je možno ji hodnotit jako zdařilou.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že pracoval s přibližně dvaceti publikacemi. Ze zahraničních zdrojů pracoval pouze se slovenskou literaturou. Autor nesprávně cituje zákony. Lze uzavřít, že práce se zdroji byla shledána jako postačující pro požadavky kladené na diplomové práce.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor téma zvolené v názvu práce zpracoval co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu. Hloubku zpracování dokresluje dostatečná práce s judikaturou a poznámkovým aparátem (srov. výše). Lze tedy uzavřít, že autor zvolené téma zpracoval a vyčerpал dostatečně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Práce neobsahuje žádnou přílohu, grafy, ani tabulky. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni. Na některých místech práce ovšem chybí interpunkční znaménka (např. na s. 20, 21 aj., zejména pak u citací literatury na str. 66 ad.), příp. překlepy (např. na s. 28), ovšem ten na s. 34 znamená úplně jiné označení zákona, než který měl autor na mysli (uvedl „zákon č. 3/2000 Sb.“, šlo o zákon č. 30/2000 Sb.).

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při obhajobě práce by autor mohl pohovořit o vlastních návrzích *de lege ferenda*, resp. zda prvky koncentrace řízení v naší právní úpravě považuje za dostatečné, příp. za vhodně zvolené, příp. může rozvinout svůj názor na odcitovanou kritiku současné podoby koncentrace řízení z věcného záměru civilního řádu soudního uvedenou na str. 41 práce, kde zrovna v tomto místě postrádám autorův názor na věc. Shoduje se s uvedeným názorem dr. Jany Benešové či nikoli?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, splňuje požadavky kladené na tento druh prací, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Výborně.

V Praze dne 18. srpna 2021

JUDr. Dita Frintová, Ph.D.
oponent diplomové práce