



Univerzita Karlova
Pedagogická fakulta
katedra hudební výchovy
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek bakalářské práce oponent

Jméno studenta: Pavel Pernica

Název práce: Dvě úpravy Händelova Mesiáše
(Mozartova a Handel's Young Messiah)
a jejich srovnání s originálem

Vedoucí práce: MgA. Mgr. Marek Valášek, Ph.D.

Oponent práce: MgA. Jiřina Dvořáková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení (známky1–4)
Formulace odborného záměru a stanovení cílů práce	1
Hloubka a správnost teoretické analýzy tématu	1
Využití praktických a uměleckých zkušeností	1
Odborný styl, pojmová a terminologická úroveň	2
Práce s prameny a literaturou, etika přejímání informací	2
Adekvátnost použitých metod	1
Kvalita interpretace výsledků výzkumu	2
Logická stavba a členění práce	1
Formální úprava a náležitosti práce	1
Stylistická a gramatická správnost	2
Vlastní přínos studenta	1
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	1

Díličí připomínky a návrhy:

Předkládaná práce komparuje originální verzi partitury díla Mesiáš G. F. Händela s dobovým přepracováním tohoto díla W. A. Mozartem a dílem autorské dvojice P. Milse a D. Harta Handel's Young Messiah. Samotné postavení obou přepracování vedle sebe je nesmírně zajímavé. Možná by stálo za úvahu věnovat pár komparativních myšlenek i srovnání obou upravených děl. Není pochyb, že obě „nové“ práce vedou k jakémusi přiblížení a zpřístupnění díla svým dobovým posluchačům. Zajímavé však je, že klasicistnímu publiku stačí převážně instrumentační zásahy – tedy zvukově barevné změny ve znějící hudbě, zatímco publikum 20. století už potřebuje upravovat i délku jednotlivých čísel, jejich strukturu a formu – do kratších a jednodušších útvarů apod. Určitě by bylo zajímavé v budoucích komparativních zamyšleních zachytit i tento percepční posun.



Univerzita Karlova
Pedagogická fakulta
katedra hudební výchovy
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Práce je velmi zajímavá už svým námětem. Pozoruhodné je velké autorovo zaujetí a hluboká znalost všech tří analyzovaných děl. Samotné analýzy se věnují všem oblastem hudební struktury Händelova díla – (melodicko-harmonicko-rytmickému průběhu), práci s hudební formou – zkracování určitých úseků, vypouštění celých čísel, změněné formě árií apod. Popisují také zvukové změny ve vyznění díla - v instrumentaci, práci se sborem, sóly i jednotlivými vokálními linkami, jejich transpozice, úpravy atd.

Možná chybí krátká informace o žánrové změně nové úpravy díla (z let 1988 – 1989). Všechny zmíněné zásahy totiž imanentně vycházejí z charakteristiky rokové hudby, ve které je úprava realizována. S tím např. souvisí i použití hudebních nástrojů – instrumentace, a dokonce i styl zápisu jednotlivých nástrojů. Není většinou zvykem vypisovat přesné klávesové a kytarové party pro rokové instrumentalisty. Své party většinou improvizují podle akordických značek a volí i barevnou variantu svého zvuku – např. na klávesách a intenzitu zvuku – na kytarách. Nejedná se tedy celkově o úpravu Händelova díla odpovídající obecně „hudbě“ 20. století, ale rokovému muzikálu – žánru v 80. letech 20. století velmi populárnímu.

Zmínila bych ještě malá vybočení z odborného stylu textu:

Např. na straně 37 je poněkud nadbytečná úvaha: „...Všechno v dnešní společnosti je vlastně zrychlené, instantní pokrmy, nakupování po internetu...“, nebo na str. „...Tento nástroj (myšleno tamburina) je mezi mými žáky nejméně oblíbený...ale zde si u mě svou reputaci napravil.“ Oba výroky by bylo dobré umístit spíš do poznámky pod čarou.

Práce je však jinak velmi zajímavá, přehledná a snaží se komplexně sumarizovat analyzované jevy komparovaných děl.

Otázky pro diskuzi:

Čím je podle Vás přínosná Mozartova úprava Händelova Mesiáše a čím nová verze díla Handel's Young Messiah, (např. pro dnešní koncertní či liturgickou realizaci)? Máte vlastní zkušenost s těmito „novými“ verzemi Händelova díla?

Práci doporučuji k obhajobě.