

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Rekonstrukce knihoven ČR – knihovna města Hradce Králové

Autorka: Monika Kyriánová

Vedoucí práce: PhDr. Barbora Drobíková, Ph.D.

Ústav informačních studií a knihovnictví, studijní program: Informační studia a knihovnictví

Datum 9. 8. 2021

Stanovisko oponenta: Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh hodnocení: výborně (93 bodů)

### Bakalářské práce

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné bodové hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	35 ze 40 bodů
<p>Předkládaná práce představuje projekt rekonstrukce městské knihovny v krajském městě. Kromě popisu projektu samotného a jeho realizace, obsahuje praktická část i shrnutí zkušeností po více než osmi letech provozu. Pro tuto část se podařilo autorce práce najít více než ideální strukturu respondentů – ředitelku knihovny, architekta rekonstrukce a zástupce zřizovatele.</p> <p>Komparace se <i>Standardem pro dobrou knihovnu</i>, viz kap. 6.3, explicitně neuvádí, zda knihovna odpovídá nebo nedosahuje požadovaných hodnot. resp. čtenář by musel tyto údaje, např. počet členů obsluhované populace, dohledávat. Vždy je jen uvedeno, jaký by měl být ideální stav a není jasně uvedeno, zda je naplněn či ne. <b>Doporučuji u obhajoby okomentovat tři vybrané ukazatele.</b></p> <p>Praktická část práce (spíše se přiklání k tomuto názvu, nikoli „empirická“, jak uvádí autorka v předmluvě) proběhla formou přímých polostrukturovaných rozhovorů. V úvodu obsahuje praktická část podrobný metodický úvod, viz 7.2, oceňuji tento přístup k práci a přípravě. Autorka v práci uvádí analýzy rozhovorů podle témat. Kompletní přepis rozhovorů je uveden v příloze práce. Rozhovory byly autorizovány respondenty. Případnému zájemci doporučuji přílohu práce nepominout, jsou zde prezentovány velmi zajímavé zkušenosti.</p> <p>Jak to bývá u vynikajících prací i tato otevírá další otázky, např. jak přesně hodnotí architekturu a možnosti knihovny její uživatelé, jak zvládá vedení knihovny řídit provoz kavárny, kdo a proč měl v knihovně svatbu...ale to by již byla práce jiná, další. Role oponenta této práce je velmi jednoduchá, skutečně se jedná o výborné dílo svědčící o zájmu o obor i studium.</p>		
přínos	<i>hodnotí tvůrčí zpracování tématu</i>	20 z 20 bodů
<p>Tvůrčí, možná lépe řečeno odpovědný, přístup autorky je patrný v teoretické části práce, kde velmi precizně pracuje s dostupnými zdroji. Stejně odpovědný je i přístup k přípravě k polostrukturovaným rozhovorům, vyhledané metodické zdroje jsou vztaženy k tématu výzkumu, autorka se nespokojila s obecnou sociologickou literaturou. Skutečně tvůrčí dílo je pak seznam otázek i vedení rozhovorů samých.</p>		

citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	18 z 20 bodů
Precizní vytěžení dostupných zdrojů publikované i šedé literatury. Autorka skutečně neopomněla každý údaj ve své práci doložit pramenem, kde lze ověřit. Oceňuji i rešerši v regionálním tisku, pročení metodických materiálů a schopnost vytěžit projektovou dokumentaci. .		
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování; rozsah práce</i>	15 z 15 bodů
Práce je napsána odborným stylem, neexistují žádné prohřešky proti spisovné češtině. Práce má vyvážený styl bez ohledu, zda čerpala autorka z projektové dokumentace, denního tisku nebo vytěžovala rozhovory s aktéry projektu.		
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	5 z 5 bodů
Práce je pečlivě zpracována a počet typografických chyb nepřesahuje hranici přípustnou pro tento typ práce.		
CELKEM		93 ze 100 bodů

### Hodnocení bc. prací

Bodový zisk za práci	Hodnocení
0-50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51-60 bodů	Dobře (3)
61-80 bodů	Velmi dobře (2)
81-100 bodů	Výborně (1)