

Oponentský posudek diplomové práce

Kateřiny Brikciové

„PSYCHOLOGICKY PRACOVNÍ ZPŮSOBILOST AUDITORA V NADNÁRODNÍ FIRMĚ“

Předložená diplomová práce má celkem 97 stran textu, z toho 78 stran teoretické části. Dále jsou přiloženy dvě přílohy. Seznam zdrojů čítá přibližně 45 položek zdrojů převážně z posledních deseti let.

V teoretické části se autorka nejprve zabývá psychickou pracovní způsobilostí. Podrobně se věnuje temperamentu, dále schopnostem a dovednostem a posléze motivaci. Z formálního hlediska není vhodné uvést v rámci kapitoly 1.1. jedinou podkapitolu. Navíc z hlediska členění temperamentových a charakterových vlastností by se hodilo popsat i jiné předpoklady než jsou předpoklady pro práci v týmu, které by možná spíše spadaly mezi schopnosti a dovednosti než pod temperament. V kapitole 1.2. bych očekávala vyšší pozornosti věnovanou kompetencím. Vzhledem k obsáhlosti tématu motivace je 8 stran textu skutečně jen hrubým přehledem. V druhé kapitole se autorka věnuje posuzování pracovní způsobilosti a diagnostickým metodám. Dále autorka navazuje již konkrétní analýzou profese auditora. Z formálního hlediska by opět bylo vhodné neuvádět pod kapitolou 3.1. pouze jedinou podkapitolu. Stejně tak není zcela jasný rozdíl mezi kapitolou 3.1.1. Činnosti auditora a 3.8. Proud profesních aktivit. Čtvrtou kapitolu autorka věnuje pracovnímu hodnocení a konkrétně hodnocení činnosti auditora. Poslední, pátou kapitolu teoretické části zasvětila autorka pracovní kariéře.

Z formálního hlediska lze práci vytknout nejasný český název – nemá jít spíše o psychologickou pracovní způsobilost než „psychologicky pracovní způsobilost“. Dále autorka často v rámci kapitol popisuje jedinou podkapitolu – v práci celkem 3x. Očekávala bych, že přímé citace, jako například na str. 41 citaci z ISTP na [HTTP://KTP.ISTP.CZ/CHARLIE/EXPERT2/ACT/H1-KARTA.ACT?ID=5704&IS=1&LH=0](http://KTP.ISTP.CZ/CHARLIE/EXPERT2/ACT/H1-KARTA.ACT?ID=5704&IS=1&LH=0) autorka uvede v uvozovkách. Stejně tak ihned v následné kapitole 3.2 Kvalifikační požadavky – Odborná příprava autorka slovo od slova okopírovala text prvních dvou odstavců z ISTP, ovšem neuvedla zdroj. Autorka nedostatečně rozlišuje mezi pojmy schopnosti a způsobilosti, například na str. 44. Podobně „Právní způsobilost“ na str. 45 by spíše měla být právní kvalifikace nebo právní znalosti. U kapitoly 3.4. autorka neuvedla opět zdroj informací – ISTP [HTTP://KTP.ISTP.CZ/CHARLIE/EXPERT2/ACT/H3-KARTA21.ACT?LH=0&ID=5704&IS=1](http://KTP.ISTP.CZ/CHARLIE/EXPERT2/ACT/H3-KARTA21.ACT?LH=0&ID=5704&IS=1) Kdyby autorka ISTP věnovala větší pozornost, tak by například výše zmíněné právní znalosti zařadila do kapitoly 3.5. odborné znalosti. První odstavec kapitoly 3.6 autorka opět okopírovala doslovně z ISTP a to bez uvedení zdroje. Za kvalitní považují kapitoly 3.8. a 3.9. Na str. 51 autorka doslovně cituje obsah Etického kodexu z jeho stran 5 a 6. Opět bez uvedení v uvozovkách a označení jako přímé citace. Obecně autorka mohla dát znění z ISTP do přílohy práce. Je totiž kvalitnější, než její vlastní popis. U podkapitolky 4.3.1 v rámci hodnocení práce auditora nutno uvést, že je natolik obecná, že se hodí k hodnocení jako takovému – není zde nic konkrétního pro konkrétní profesi. Vzhledem k tomu, že práce je do značné míry přehledová, autorka vybírá velké oblasti psychologie práce a organizace a pak je aplikuje na práci auditora, bych očekávala skutečně větší citační zázemí.

V empirické části popsany výzkum je poměrně kvalitní. Autorka využila testy BIP a NEO- FFI a dále rozhovor. Zde nutno politovat, že anonymita firmy neumožnila porovnat výsledky s výsledky BIP ve stejné firmě, které byly popsány v rámci diplomové práce Mgr. Petry Hnojenské. U interpretaci na s. 85-86 stojí za zmínku, že flexibilita a spolehlivost jsou často v rozporu, takže nelze od respondentů očekávat obojí zároveň. Rozhovor, který autorka popisuje jako výzkumnou metodu byl ve skutečnosti zpětnou vazbou o výsledku testů a autorka použila jedinou otázku. Z hlediska věcného nutno říci, že příliš nevyplýnul rozdíl mezi prací auditora v české a v nadnárodní firmě, jak by sliboval název práce.

Závěr:

Navrhuji komisi, aby práci přijala.

PhDr. Irena Wagnerová, Ph.D., MBA

KPS FF UK v Praze 10.5.2008

