

## POSUDEK OPONENTKY DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	<b>Markéta Musilová</b>
Téma práce:	Systémy opravných prostředků
Rozsah práce:	47 str. vlastního textu práce (120 975 znaků včetně mezer)
Datum odevzdání práce:	19. 5. 2021

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorkou zvolené téma práce lze považovat v současné době za aktuální především v souvislosti se stále pokračující a uvažovanou rekodifikací civilního soudního řízení.

### 2. Náročnost tématu

Volba tématu práce kladla na autorku zcela standardní nároky, které odpovídají tomuto druhu práce. To znamená, že se od autorky očekávalo, aby přesvědčivým způsobem ovládla zejména teoretickou koncepci systému opravných prostředků českého civilního procesu. Z hlediska vstupních údajů a dostupných zdrojů, lze téma práce zpracovat kvalitně, neboť jde o problematiku, která je různými autory již zpracována. V předložené práci autorka využila převážně deskriptivní metody, jakož i metody komparativní, a to vše za pomoci odborné literatury, článků, důvodových zpráv a velmi okrajově rovněž i soudní judikatury.

### 3. Formální a systematické členění práce

Předložená práce je vcelku přehledně a systematicky rozčleněna do sedmi kapitol, které se dále člení do již konkrétně zaměřených podkapitol. Za stěžejní kapitoly a zároveň nejpřínosnější kapitoly této práce považuji kapitoly šestou a sedmou. V uvedených kapitolách se autorka věnuje nejen současnému systému úpravy opravných prostředků, ale rovněž budoucí úpravě opravných prostředků v připravované podobě návrhu civilního řádu soudního. Zároveň lze ocenit snahu o komparativní analýzu zvolené problematiky s úpravou slovenskou, byť jde spíše o deskriptivní způsob zpracování.

### 4. Vyjádření k práci

Diplomová práce je přehledným, avšak převážně popisným zpracováním současného systému opravných prostředků v civilním procesu. Tomuto převažujícímu nedostatku práce přispěla i skutečnost, že si autorka před samotným zpracováním tématu nevytyčila odpovídající cíl a záměr, ke kterému by měla práce směřovat. V závěru práce sice autorka uvádí, že se v práci snažila o teoretické představení jednotlivých systémů s využitím publikovaných prací, nastínění vývojových etap, jakož i další dílčí záměry (např. vymezení důvodů, které zákonodárce přiměly k přijetí dvou posledních novel týkající se opravných prostředků), avšak u práce tohoto druhu se rovněž očekává vlastní přínos např. v podobě kritického zhodnocení současné právní úpravy a odůvodněných úvah de lege ferenda. Určitý náznak autorčina zhodnocení návrhu civilního řádu soudního se uvádí v posledním odstavci na str. 41 této práce, což považuji vzhledem k charakteru práce za nedostatečné. V samotném závěru práce autorka svou úvahu o možném zrychlení soudního řízení založila na zcela nové právní úpravě v podobě rekodifikace, tj. připravovaném návrhu civilního řádu soudního. Nicméně dílčí návrhy na zefektivnění současné právní úpravy neuvedla, což považuji rovněž za nedostatek práce.

## 5. Kritéria hodnocení práce

<b>Splnění cíle práce</b>	Cíl práce vytyčený až v závěru práce byl splněn.
<b>Samostatnost při zpracování tématu</b>	Diplomantka projevila schopnost pracovat samostatným a tvůrčím způsobem, generátor shod vykázal shodu do 5% u celkem 98 dokumentů. Turnitin vykázal generátor shodu v 32 %. Jedná se však převážně o shodu pouze v názvech kapitol, citací a zdrojů.
<b>Logická stavba práce</b>	Práce má logickou strukturu a jednotlivé kapitoly na sebe tematicky navazují.
<b>Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací</b>	Diplomantka využila při zpracování práce dostatečný počet zdrojů skládajících se z odborné literatury, odborných publikací, důvodových zpráv, dílčí judikatury i jiné kvalifikační práce. Všechny zdroje jsou citovány odpovídajícím způsobem. Poznámkový aparát je přehledně uspořádán a čítá 129 poznámek pod čarou.
<b>Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)</b>	Hloubka provedené analýzy je ve vztahu k tématu práce dostatečná.
<b>Úprava práce (text, grafy, tabulky)</b>	Práce je přehledně graficky upravena, grafy ani tabulky nabyly vzhledem ke zvolenému tématu použity.
<b>Jazyková a stylistická úroveň</b>	Práce má velmi dobrou jazykovou a stylistickou úroveň.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autorka ve své práci na str. 31 uvádí, že žalobu na obnovu řízení nelze zařadit pod žádný ze systému opravných prostředků s tím, že jde o opravný prostředek svého druhu. Při ústní obhajobě proto navrhuji, aby toto své tvrzení autorka práce vysvětlila a odůvodnila. Zároveň s ohledem na uvedené, nechť autorka práce uvede, zda současné teoretické vymezení systému opravných prostředků má své místo i v navrhované rekodifikaci nebo zda jde v současné době o již přežitou teoretickou koncepci.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	I přes výše vytčené nedostatky předložená diplomová práce splňuje požadavky, které jsou kladeny na tento druh prací a je proto působila k ústní obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Dobře – velmi dobře.

V Praze dne 1. 9. 2021

JUDr. Silvia Vyskočilová, Ph.D.  
oponentka diplomové práce