

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Markéta Musilová
Téma práce:	Systémy opravných prostředků
Rozsah práce:	47 stran vlastního textu (dle prohlášení autorky 120 975 znaků vč. mezer, tj. 67,21 normostran)
Datum odevzdání práce:	19. 05. 2021 (el. podoby) 20. 05. 2021 (tištěné podoby)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma nelze považovat za nové. Zvolené téma je ale tématem stále aktuálním. Vzhledem k „setrvačné“ debatě o reformě civilního soudního řízení se jedná o téma velmi aktuální. Plnohodnotný diskurz o reformě současné právní úpravy si nelze představit bez toho, aby byla zároveň reflektována aktuální situace systému opravných prostředků.

Hodnocení: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si diplomantka osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje a zda je schopna jejich náležitě aplikace v samostatné tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Od diplomantky se pro úspěšné zpracování tématu očekává znalost především procesní právní úpravy, která pak vyústí v analýzu systému opravných prostředků v české právní úpravě. Přínosné zpracování tématu samozřejmě vyžaduje práci a ovládnutí relevantní judikatury. Autorka použila při psaní své práce zejména metody popisné a analytické, posléze i komparační.

Hodnocení: Zpracování tématu je schopno osvědčit, zda diplomantka disponuje příslušnými znalostmi a zda je schopna získané znalosti náležitě použít a zpracovat způsobem odpovídajícím požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce rozčleněna do sedmi kapitol, úvodu a závěru. Jednotlivé kapitoly se dále vnitřně člení. Součástí práce je seznam použitých zkratk, seznam použitých zdrojů, abstrakt (v českém a anglickém jazyce, v obou jazycích je v práci uveden rovněž název práce a klíčová slova). V úvodu autorka seznamuje čtenáře s cílem své práce, kterým je „*popsat jednotlivé aspekty apelačního, kasačního a revizního opravného systému na úpravě opravných prostředků.*“ Nejprve v kapitole první vymezila základní pojmy, které souvisejí s tématem práce. V kapitole druhé pak charakterizuje jednotlivé opravné systémy. Posléze se v kapitole třetí věnovala opravným prostředkům v českém civilním procesu. V kapitole čtvrté popsala jeden ze znaků opravných prostředků, a to účinek. Historii opravných prostředků se věnovala v kapitole páté. Současnou právní úpravou včetně návrhu nové právní úpravy se autorka zabývá v kapitole šesté. Před vlastní závěr práce zařadila jako samostatnou kapitolu (sedmou) charakteristiku opravných prostředků ve slovenské právní úpravě. V závěru autorka své poznatky celkově, ale poměrně stručně, shrnuje. Formální členění na kapitoly odpovídá zvolené systematické a logické stavbě práce. Jednotlivé kapitoly se dále dělí na menší celky, rovněž toto členění je provedeno vhodně a souladně s celkovou systematickou práce.

Hodnocení: Systematika práce i formální členění odpovídá zvolenému tématu i cíli, který si autorka vytyčila a zároveň je v souladu s požadavky, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

4. Vyjádření k práci

Vzhledem k níže a výše uvedenému lze práci hodnotit jako poměrně zdařile zpracovanou diplomovou prací, v níž je zvolené téma zpracováno přehledně. Celkově jde ale o práci dost popisnou, autorce se nepodařilo tento fakt zvrátit ani výběrem vhodné judikatury. Na některých místech práce navíc obsahuje nepřesná vyjádření (např. na s. 6 konstatování o právní úpravě odvolání jako řádného úpravného prostředku postaveného na systému neplné apelace, kdy přesné vysvětlení pak podává až na s. 11), příp. dokonce vyjádření nesprávná (na str. 18, na str. 21 aj.). Předložená práce ale splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Uvedenému vyjádření odpovídá navržený stupeň hodnocení.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Hodnocená práce splnila cíl , který si diplomantka v úvodu vytyčila.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomantka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce , a to nejen při studiu odborné literatury a relevantní judikatury, ale i při sepsání vlastního textu práce. Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz generuje dokument čítající 1637 stran, představující 98 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Lze tedy konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů či citací judikatury, které logicky musí být shodné. Automatická kontrola shod provedená systémem Turnitin indikuje 81 zdrojů obsahujících shody, čímž generuje celkovou podobnost (<i>overall similarity</i>) 32 %. Z toho je však třeba věnovat pozornost pouze zdroji č. 1, kde je indikována shoda 13 % (další zdroj č. 2 má již pouze 2 % shodu a počínaje zdrojem č. 3 jde pouze o 1 % shodu). Pokud jde o zdroj č. 1, je třeba konstatovat, ani toto číslo samo o sobě ničeho nevypovídá, neboť jde o souhrn všech shod z jednoho zdroje (dspace.cuni.cz), v němž jsou ovšem agregovány jednotlivé dílčí zdroje z tohoto úložiště. Po prostudování těchto shod lze navíc konstatovat, že indikované shody se týkají především ustálených citací profilující teoretické literatury, ustálených právních obrátů, citací zákonných ustanovení a judikatury, které musí být logicky shodné. Na základě všech těchto kontrol tedy nelze učinit závěr, že by diplomantka nepostupovala při tvorbě práce <i>lege artis</i> .
Logická stavba práce	Zvolená systematika práce je vhodná. Jednotlivé části na sebe tematicky navazují a jejich předmět patří do problematiky práce. (Podrobněji k této problematice viz bod 3.)
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Součástí práce je seznam odborné literatury, z něhož je zřejmé, že diplomantka pracovala s přibližně čtyřiceti odbornými publikacemi a

	odbornými články, na které v textu práce odkazuje formou poznámek pod čarou. Lze uzavřít, že práce se zdroji byla shledána jako postačující pro požadavky kladené na práce tohoto druhu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomantka zpracovala zvolené téma dostatečně . Provedená analýza ve vztahu k zadanému tématu je na dostatečné úrovni.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce nejsou grafy ani tabulky, což je vzhledem k obsahu práce pochopitelné. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je po stránce jazykové i stylistické na poměrně dobré úrovni . Místy ovšem chybí interpunkční znaménka (např. na s. 2, 47 aj.).

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by diplomantka mohla pohovořit o problematice nepřípustnosti odvolání v tzv. bagatelních věcech a o přístupu zákonodárce k této problematice v obou srovnávaných právních úpravách.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, splňuje požadavky kladené na tento druh prací, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Velmi dobře.

V Praze dne 16. srpna 2021

JUDr. Dita Frintová, Ph.D.
vedoucí diplomové práce