



PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova  
Katedra hudební výchovy  
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

## Posudek bakalářské práce

oponent

Jméno studenta: **Jana Karausová**

Název práce: Festival "Dny soudobé hudby" se zaměřením na sborovou tvorbu

Vedoucí práce: Mgr. Jana Veverková

Oponent práce: MgA. Marek Valášek, Ph. D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení (známky 1 - 4)
Formulace odborného záměru a stanovení cílů práce	1
Hloubka a správnost teoretické analýzy tématu	2
Využití praktických a uměleckých zkušeností	2
Odborný styl, pojmová a terminologická úroveň	2
Práce s prameny a literaturou, etika přejímání informací	2
Adekvátnost použitých metod	2
Kvalita interpretace výsledků výzkumu	2
Logická stavba a členění práce	1
Formální úprava a náležitosti práce	1
Stylistická a gramatická správnost	2
Vlastní přínos studenta	1
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	3

### Dílicí připomínky a návrhy:

stylistika - str. 7, 8, časté duplicitní informace

po každém interpunkčním znaménku následuje mezera - str. 35

str. 22 Málkovy Madrigaly jsou pro smíšený sbor (SMzATBarB)

str. 24 o Vilému Zelenkovi je psáno v ženském rodě

str. 26 na HAMU

str. 27 nejednotnost v psaní orientálního jména Ajnyahíty

str. 29 u Requiem Z. Zahradníka na Horův text by bylo přínosné uvést strukturu díla,

rozvržení liturgického textu v češtině a zřejmě v latině, podobně jako u jiných děl

str. 29 duplicitní informace v kap 2.2 u 18. ročníku

str. 31 v podání Ondřeje Sochy, na verše Jana Skácela

str. 32 ansámblu

str. 43 Salve Regina

str. 44 nejednotnost psaní Wolkera

str. 48 Christus factus est pro soprán, ...

str. 60 Bach Collegium není profesionální soubor

str. 61 Soubor má také mnoho skladeb, které mu byly přímo věnované.

str. 62 nejednotnost v psaní slova katedrála

str. 64 u Sborového studia Zvoneček by mělo být uvedeno jméno alespoň hlavního sbormistra

str. 65 celkem 43 skladeb, pro ženský 9, pro dětský 2, pro smíšený 30, pro mužský 0. Součet 41.

str. 65 "... kteří se zabývají o současnou českou sborovou tvorbu."



PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova  
Katedra hudební výchovy  
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Nejednotnost v zaintegrování názvu kapitoly do textu následujícího odstavce.

**Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Oceňuji originalitu zvoleného tématu. Způsob jeho zpracování však vyznívá poměrně vágně, protože se většinou omezuje na výčet základních informací, takže v Závěru zmíněný přínos pro sbormistry není nijak zásadní. Ti by pro lepší představu jistě uvítali alespoň krátké audio či video ukázky a pár stran partitury v příloze. Výrazným ztraktivněním by bylo alespoň pár rozhovorů s dosud žijícími skladateli a interprety - sbormistry. Slabinou práce jsou časté duplicitní informace. Diskutabilní je i pojednání o postupu zpracování dat na počátku každé hlavní kapitoly - to jsou informace, které mají zaznít v Úvodu. Přes všechny uvedené kritické připomínky pozitivně hodnotím pečlivost zpracování, čtivý text, správný způsob citování a využití poznámkového aparátu.

**Otázky pro diskuzi:**

V neuvedených letech vymezeného období se festivalové koncerty nekonaly, nebo na nich nezazněly sborové skladby?

Vysvětlete na str. 29 "... využity nejen koncertně, ale také při liturgii jako porpora nebo příležitostné složky".

Vysvětlete tvrzení na str. 65: "Jeho zásluhou za posledních 20 let vzniklo 28 velmi kvalitních sborových skladeb."

**Práci doporučuji k obhajobě.**

V Praze dne 30. 8. 2021

Marek Valášek