

**POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**OPONENT**

<b>Název</b>	Role mobilního telefonu v životě vysokoškolského studenta. Monitorování interakce s mobilním telefonem a následná reflexe studentů.
<b>Autor</b>	Eliška Pousková
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Jaroslav Vacek, PhD.
<b>Oponent práce</b>	PhDr. Petra Vondráčková, PhD.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	Kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahuje všechny klíčové informace.	5 / max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	Teoretická část je přehledně a srozumitelně napsaná. Autorka systematicky rozvíjí teorii dvou sledovaných oblastí (patologické nakupování a materialismus). Některé kapitoly mi přijdou vzhledem k tématu nadbytečné (například kapitola o terapii nelátkových závislostí nebo delší filozofický úvod k materialismu). Největším nedostatkem poměrně dobré teoretické části je nedůsledná citace odborné literatury (například na stránce 19 autorka žádnou citaci neuvádí) a časté citace dvou základních zdrojů (Benkovic a Vacek).	15 / max. 20

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliability a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Autorka popisuje stanovené cíle práce, metody sběru dat a jejich zpracování. Očekávala bych tabulku s podrobnějším popisem souboru, ta je uveřejněna až v sekci výsledky. U škály použité k měření patologického nakupování postrádám zmínění jejich autorů a zdroje</p>	<p>15/ max. 20</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. V diskuzi bych očekávala, že autorka bude výsledky své práce více diskutovat s výsledky jiných výzkumů, to se stalo pouze u prevalence patologického nakupování, u ostatních výsledků se tak neděje. Na závěr diskuze autorka v krátkosti shrnuje silné a slabé stránky jejího výzkumu. Nerozumím tomu, proč za slabé místo této práce autorka považuje „relativně malé množství české odborné literatury týkající se patologického nakupování stejně jako nízký počet výzkumů týkající se této problematiky v českém prostředí“, podle mě tato skutečnost na výsledek výzkumu nemá vliv.</p>	<p>20 / max. 30</p>
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p>	<p>Práce popisuje, jakým způsobem byly ošetřeny zájmy účastníků výzkumu.</p>	<p>6 / max. 10</p>

Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?		
<b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b> Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?	Práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Obsahuje všechny klíčové části. Je zpracována na dobré úrovni.	10 / max. 15

## Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	Celkově jde o práci s velmi zajímavým a aktuálním tématem. Teoretická část je systematicky a srozumitelně napsaná. Jejím nedostatkem je nedůsledná citace odborné literatury a časté citace dvou základních zdrojů. Praktická část obsahuje všechny důležité informace, opět je velmi srozumitelně a přehledně zpracovaná. Největší výhradou je téměř žádné porovnání výsledků práce s již realizovanými výzkumy.	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	1. Proč jste si pro výzkum vybrala pouze nelékaře? 2. Jaký je praktický přínos vaší práce?	
<b>Body celkem</b>	71 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
<b>Datum</b>	22. 8. 2021	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	PhDr. Petra Vondráčková, PhD.	

### **Instrukce pro posudky bakalářských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Instrukce pro posudky magisterských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Klasifikace práce podle bodového hodnocení**

<b>Výsledná známka</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>bakalářské</b> práce</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>magisterské</b> práce</b>
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56