POSUDEK OPONENTKY DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	**Petra Švarcová**
Téma práce:	Rozsudek a předmět řízení
Rozsah práce:	52 str. vlastního textu práce (147 017 znaků včetně mezer)
Datum odevzdání práce:	17. 6. 2021

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorkou zvolené téma práce lze považovat za neustále aktuální, a to jak z hlediska procesněprávní teorie, tak aplikační praxe. Zvolené téma práce vhodně poukazuje na souvislost mezi samotným předmětu řízení a následným rozhodnutím o věci ve formě rozsudku. Uvedené téma lze považovat za vhodně zvolené, a to mj. i s ohledem na stále pokračující a uvažovanou rekodifikaci civilního soudního řízení.

2. Náročnost tématu

Volba tématu práce kladla na autorku vyšší nároky, neboť od autorky práce se očekávalo přesvědčivé ovládnutí zejména obecné koncepce nalézacího sporného řízení jako celku. Z hlediska vstupních údajů a dostupných zdrojů, lze téma práce zpracovat na požadované úrovni. Propojením tématu předmětu řízení a rozsudku však vyvstává celá řada otázek, která nezbytně vyžaduje znalosti širších koncepčních souvislostí civilního soudního řízení a je proto nezbytné ke zvolenému tématu přistoupit rovněž prostřednictvím syntézy. V předložené práci však autorka využila pouze metodu deskriptivní, jakož i metodu analytickou s náznakem komparace, a to vše za pomoci odborné literatury a rovněž soudní judikatury.

3. Formální a systematické členění práce

Předložená práce je vcelku přehledně a systematicky rozčleněna do čtyř kapitol, které se dále člení do již konkrétně zaměřených podkapitol. Za stěžejní kapitolu lze označit kapitolu třetí, ve které se autorka věnuje podstatě zvoleného tématu, tj. vzájemnému vztahu rozsudku a předmětu řízení ve sporném řízení. Bohužel však autorka v úvodu kapitoly dostatečně jasně neodůvodňuje zařazení problematiky dispozičních úkonů a ponechává tak na čtenáři, aby si důvod tohoto zařazení, byť je zcela zřejmý, domyslel sám. O to více je pak překvapivé téměř duplicitní vymezení dispozice s předmětem řízení na str. 21 shora – oba odstavce vymezují totéž. Kladně hodnotím zařazení výkladu rovněž o vzájemném vztahu rozsudku a předmětu řízení v nesporném řízení.

4. Vyjádření k práci

Diplomová práce je vcelku přehledným, avšak pouze popisným zpracováním zvoleného tématu. Autorka se na řadě míst své práce omezila na pouhé konstatování teoretických základů, a to bez ohledu na přímo se nabízející propojení souvislostí. V části o složených žalobních petitech se autorka omezila pouze na konstatování, že soud o eventuálním/alternativním či alternativě facultas rozhodne či nikoliv (co tedy bude součástí výroku a odůvodnění však neuvádí). V této části proto např. postrádám bližší rozbor toho, co konkrétně soud pojme do svého výroku ve vztahu ke složeným petitům a jaká je přímá

souvislost složených petitů s rozsudkem. Za nedostatek práce považuji rovněž to, že autorka v práci zmiňuje zcela okrajově naprosto stěžejní zásadu, na základě které soud musí vyčerpat celý předmět řízení, blíže nevysvětluje, v čem konkrétně spočívá, zda z této zásady existují výjimky apod.

I přesto, že si autorka v úvodu své práce stanovila za cíl zjistit, jaký je vztah mezi předmětem řízení a rozsudkem, zda je tento vztah pevně daný a zda je možné jej měnit, lze konstatovat, že autorka zdaleka nevyužila potenciál zvoleného tématu. Nad problematikou hlouběji nepřemýšlela, k právní úpravě zvoleného tématu nepřistoupila kriticky, ani se nezamýšlela nad efektivitou současné právní úpravy zvoleného tématu. To vše vedlo k tomu, že práce je pouhým teoretickým kompilátem zvoleného tématu bez vlastního přínosu. Rovněž odpovědi na autorkou vytyčené otázky jsou ponechány na čtenáři, neboť v závěrečné kapitole se autorka omezila na pouhé konstatování obsahu jednotlivých kapitol své práce.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce vytyčený v úvodu práce byl splněn zčásti.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomantka projevila schopnost pracovat samostatným a tvůrčím způsobem, generátor shod vykázal shodu do 5% u celkem 124 dokumentů. Turnitin vykázal generátor shodu v 32 %. Jedná se však převážně o shodu pouze v názvech kapitol, citací a zdrojů.
Logická stavba práce	Práce má logickou strukturu, jednotlivé kapitoly na sebe tematicky navazují, avšak vnitřní tematická provázanost není dostatečně propracovaná.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomantka využila při zpracování práce pouze omezený počet zdrojů skládajících se zejména z odborné literatury a dílčí judikatury. Zdroje jsou citovány odpovídajícím způsobem, poznámkový aparát čítá 467 (!) poznámek pod čarou, avšak odkazují převážně pouze na dva opakující se zdroje.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je ve vztahu ke zvolenému tématu práce ještě dostatečná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je přehledně graficky upravena, grafy ani tabulky nabyly vzhledem ke zvolenému tématu použity.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce má dobrou jazykovou a stylistickou úroveň.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě navrhuji, aby se autorka jednak vypořádala s připomínkami výše uvedenými, jednak zodpověděla otázku, jakým způsobem soud rozhodne o žalobcem požadovaných zákonných úrocích, a to za (a) v případě, že žalobce vymezil předmět řízení

s vyšším úrokem z prodlení, než je zákonem stanovený úrok z prodlení a za (b) v případě, že žalobce vymezil předmět řízení s naopak nižším úrokem z prodlení, než je zákonem stanovený úrok z prodlení, a to vše ve vztahu k autorkou opomíjené zásadě iudex ne eat ultra petita partium.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	I přes výše vytčené nedostatky předložená diplomová práce ještě splňuje požadavky, které jsou kladeny na tento druh prací a je proto způsobilá k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Dobře.

V Praze dne 1. 9. 2021

JUDr. Silvia Vyskočilová, Ph.D.
oponentka diplomové práce