

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Vašatová Anna

**Název práce:** Lingvistické nástroje propagandy v deníku Rudé právo v období prvního výročí invaze vojsk Varšavské smlouvy do Československa

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Schneiderová Soňa

Pracoviště: MKPR IKSŽ FSV

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

V první části se autorka zabývá pojmem propaganda, ovšem nijak detailně, ba naopak chybí některé přesnější informace, které tento pojem vymezují. Není rovněž zřejmý vztah k ostatním pojmům, které se dále uvádí – přesvědčování, manipulace atd., ty jsou navíc uvedeny pod společným názvem „lingvistická propaganda“, což není správný název. Rovněž popis metody CDA je spíš povrchní a její využití v praktické části není důsledné ani jednoznačné. Co se týče sekundární literatury, ta je pro dané autorčino zpracování tématu dostačující; odděleny však měly být prameny od sekundární literatury. K výtkám by ještě patřilo to, že některé interpretace se zdají subjektivní, nepodložené (např. interpretace výroku na s. 18, 1. odstavec; dále s. 20 aj.), a ačkoliv jde o deklarování empirické a kvalitativní metody, tvrzení by měla být podpořena kvantitativně, neboť důvěryhodně nepůsobí vágní vyjádření, jako že se něco v textu objevuje „minimálně podobnou měrou“.

Jazyková a stylová úroveň práce je přiměřená odbornému vyjadřování, nicméně korektura nebyla provedena důkladně (někde chybí slovo ve větě, jindy je slovo v rámci věty v nesprávném tvaru; jsou použity nesprávné vazby, neopraveny jsou přepisy atd.). Odkazování na mediální text v poznámkách pod čarou není standardní. Přes některé výhrady je však práce seriózní a předkládá soubor slov, výroků a motivů, které charakterizovaly obsah textů dané éry, spíše však než ve své podstatě diskurz propagandy, o kterém autorka mluví, ukazují rétoriku, jazykové prostředky typické pro dané médium zaměřené ideologicky určitým směrem.

Lze však konstatovat, že autorka svoji analýzu podřídila vytčenému cíli - pokusit se zjistit rozdíl ve dvou časových obdobích (výročí vstupu vojsk VS a výběrově následujících tří měsíců) - a tento úkol v zásadě splnila.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně
- B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 5. 9. 2021

.....

Podpis:

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***