

**Posudek vedoucího bakalářské práce
Katedra pedagogiky FF UK**

Jméno a příjmení studenta/-tky: Annemarie Duníková

Obor studia: pedagogika

Název práce: Distanční vzdělávání na středních školách z pohledu jeho aktérů (za pandemie COVID-19)

Vedoucí práce: doc. PhDr. Jaroslav Kořa

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 28

Počet stránek příloh: 3

Počet titulů v seznamu literatury: 17

0**	1	2	3	4
-----	---	---	---	---

Výběr tématu

Společenská a vědní závažnost tématu

		2		
--	--	---	--	--

Oborová přiléhavost tématu

	1			
--	---	--	--	--

Originalita tématu a jeho zpracování

		2		
--	--	---	--	--

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (respektování pravopisné normy, stylistické vyjadřování, zvládnutí odborné terminologie)

			3	
--	--	--	---	--

Práce s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení norem pro citace, cizojazyčná literatura)

	1			
--	---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

			3	
--	--	--	---	--

Metody práce

Vhodnost a úroveň použitých metod

		2		
--	--	---	--	--

Využití výzkumných empirických metod

		2		
--	--	---	--	--

Využití praktických zkušeností

0				
---	--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce)

		2		
--	--	---	--	--

Naplnění cílů práce

		2		
--	--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části v daném tématu

			3	
--	--	--	---	--

** 0 – nehodnoceno; 1 – výborně; 2 – velmi dobře; 3 – dobře; 4 – neprospěla

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

			4
--	--	--	---

Vhodnost prezentace závěrů práce (publikace, referáty, apod.)

			4
--	--	--	---

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Proč se autorka vyhnula závěrům celé práce?
Jaká nejzajímavější zjištění se ukázala v empirické části?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Studující odevzdala text na téma distanční výuky v době pandemie covid-19, kdy vyučující středních škol přešli do on-line režimu výuky. Autorka v úvodních kapitolách popsala stručné dějiny distančního vzdělávání a jejich formy (prezenční, dálkové, distanční, rotační výuka a e-learning). Následně věnovala pozornost distančnímu vzdělávání na SŠ během pandemie v ČR. Subkapitolu věnovala synchronnímu a asynchronnímu vzdělávání a rovněž formám vzdělávání v on-line režimu (přes Google, TEAMS, SKYPE, WhatsApp). Následující oddíl má sice název empirická část, ale úvodní část na s. 16 – 19 měla být začleněna do teoretické části. Teprve od s. 19 začíná popis vlastního empirického šetření, který posléze přejde v řadu tabulek. Na s. 32 jsou lapidárně shrnuty výsledky empirického šetření.

Výhrady a kritické připomínky: autorka neprovedla korekturu textu – a to jak opravu chybějících interpunkcí ve větách, tak různých překlepů nebo vychýlení z pádů atd. Tabulky v empirické části, které nahrazují souvislý výklad, by si zasloužily popisy vlídné pro čtenáře. Práce postrádá celkové závěry a ev. kapitolu „diskuse“ k závěrům výzkumu atd. Z textu jsou evidentní dvě skutečnosti: a) práce nebyla řádně konzultována v průběhu akademického roku a empirického šetření, b) byla dokončena ve značném spěchu. Také rozsah práce se pohybuje kolem minima předepsaného rozsahu.

Celkové hodnocení: Ocenit lze volbu tématu, zpracování zvláště úvodních pasáží; některé výsledky výzkumné sondy se jeví jako zajímavé. Text lze považovat celkově vzhledem k uvedeným problémům za hraniční - a s rozpaky jej doporučuji k obhajobě.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: dobře

Datum, podpis: 19.8.2021

doc.PhDr. Jaroslav Koťa