



## Posudek bakalářské práce

**Jméno autora práce:** Bc. Jiří Kalenský

**Název bakalářské práce:** Sourozenecké konstelace a jejich dopad na vzdělávání

**Vedoucí – oponent:** doc. PhDr. Lenka Krejčová, Ph.D.

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

### Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Cíle práce:</b> uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	X			
<b>Soulad obsahu s názvem:</b> ano – částečně	X			
<b>Členění kapitol:</b> logické členění – nevhodné strukturování	X			
<b>Postiženy relevantní aspekty problému:</b> jednoznačně – spíše ne	X			
<b>Stanovené cíle:</b> splněny – nesplněny	X			

### Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
<b>Problém:</b> jasně vymezen – nejasné vymezení	X			
<b>Projekt:</b> analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	X			
<b>Metodologie práce:</b> Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	X			
<b>Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu:</b> organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	X			

### Formální hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Jazyková a stylistická úroveň:</b> práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	X			
<b>Formální úprava práce:</b> odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	X			
<b>Grafická úprava:</b> vyhovuje – nevyhovuje	X			
<b>Množství využitých literárních zdrojů:</b> dostatečné – nedostatečné	X			
<b>Aktuálnost literárních zdrojů:</b> vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	X			
<b>Využití cizojazyčných zdrojů:</b> dostačující – minimální	X			
<b>Odkazy v textu:</b> vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	X			
<b>Seznam literatury:</b> kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	X			

### Otázky, podněty k obhajobě:

- Narazil autor na nějaké podobné koncepty, které souvisejí se školní úspěšností a jsou zkoumány v kontextu sourozeneckých konstelací:
- Bylo by možné stanovit další výzkumné předpoklady, které by bylo možné v komplexnějším výzkumu prověřit?

**Specifické připomínky** (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů): Práce je velmi čtivá, text pracuje s obsáhlým množstvím použitých relevantních zdrojů. Autor postupoval při zpracování práce velmi systematicky, návrh výzkumného designu je promyšlený a z mého



pohledu realizovatelný. Rovněž oceňuji obsáhlou a propracovanou diskusi, kterou autor zpracoval navzdory faktu, že výzkumný design „pouze“ navrhl, výsledky neměl k dispozici.

**Celkové hodnocení práce** (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě): Autor pracoval při řešení své bakalářské práce velmi samostatně, prokázal kritické myšlení, orientaci v zadaném tématu i kvalitní znalost metodologie. Práci rozhodně doporučuji k obhajobě.

**Návrh klasifikace:** ~~výborně~~ ~~velmi dobře~~ ~~dobře~~ ~~neprospěl/a~~

V Praze dne 24. srpna 2021

podpis