

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Petra Cahová
Téma práce:	Právní postavení nezletilého a ochránce práv dětí v civilním procesu
Rozsah práce:	69 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	15. 06. 2021 (el. podoby) 17. 06. 2021 (tištěné podoby)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantkou zvolené téma (jde o práci na téma individuálně zvolené) nelze považovat za téma nové, nýbrž za aktuální. Aktuálnost tématu je dána nejen faktory právními, ale také faktory sociálními. Aktuálnost tématu je umocněna legislativním vývojem (zejm. změnou právní úpravy provedenou zákonem č. 192/2021 Sb.) a připravovaným zákonem o ochránci práv dětí (Sněmovní tisk 894/0). Dalším faktorem podporujícím volbu právě tohoto tématu je skutečnost, že zvolená problematika promítající se v praxi například v postavení tzv. „dětských dlužníků“ byla i laickou veřejností velmi citlivě vnímána a pochopitelně se tak odborná veřejnost ocitla před odpovědí na otázku: „Jsou práva dětí v řízeních, která se jich bezprostředně týkají, ale kterých se ony samy často vůbec neúčastní, dostatečně chráněna?“

Hodnocení: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si diplomantka osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje a zda je schopna jejich náležitě aplikace v samostatné tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování diplomantkou zvoleného tématu vyžaduje především znalosti teoretické, včetně přesahů sociologických. Náročnost úspěšného zpracování tématu je násobena nejen nutnými znalostmi procesního práva, ale rovněž i příslušné úpravy hmotněprávní, což zvyšuje nároky na úspěšné zpracování zvoleného tématu. V práci jsou použity zejména obecné interpretační metody jako deskripce, analýza, syntéza a komparace. Z pozitivistického hlediska lze uzavřít, že bylo využito veškerých relevantních právních předpisů, které se dané problematice týkají anebo s ní bezprostředně souvisejí. Úspěšné zvládnutí tématu vyžaduje rovněž práci s relevantní judikaturou soudů.

Hodnocení: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. Níže bude posouzeno, zda si diplomantka tyto teoretické otázky dostatečně osvojila a zda je její práce s těmito základními východisky koherentní.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do jednotlivých částí (celkem tří). Jednotlivé části se přehledně člení na menší celky. Kromě těchto částí jsou zvlášť vyčleněny úvod a závěr, seznam použitých zkratk a seznam použitých zdrojů, abstrakt v českém a anglickém jazyce včetně názvu práce a klíčových slov. V úvodu seznamuje diplomantka čtenáře s důvody volby právě tohoto tématu a s cílem, kterého chce při psaní práce dosáhnout. Hlavním cílem práce je „*podtrhnout nejvýraznější slabiny v současném systému ochrany práv nezletilého v civilním procesu a kriticky vyhodnotit, zda by potenciální účast ochránce práv dětí v občanskoprávním řízení mohla postavení nezletilých reálně posílit.*“ V první části autorka vymezila základní právní pojmy, se kterými v práci dále pracuje. V části druhé se postupně zabývala právním postavením nezletilých ve vybraných druzích civilního procesu. Dílčí závěry z předchozích podkapitol pak v třetí části práce shrnuje do uceleného přehledu právních nástrojů ochrany nezletilého v civilním procesu. Práce je ukončena závěrem, kde se autorka vypořádává s dílčími závěry s ohledem na stanovené cíle práce.

Formální členění na části, kapitoly a podkapitoly odpovídá zvolené systematice a logické stavbě práce. Členění práce je přehledné. Jednotlivé kapitoly se dále dělí na menší celky, rovněž toto členění je provedeno vhodně a souladně s celkovou systematickou práce.

Hodnocení: Systematika práce i formální členění odpovídá zvolenému tématu i dílčím cílům včetně hlavního cíle, které si autorka vytyčila a zároveň je v souladu s požadavky, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

4. Vyjádření k práci

Vzhledem k níže a výše uvedenému lze práci hodnotit jako zdařile zpracovanou diplomovou práci, v níž je zvolené téma zpracováno přehledně. Je nepochybné, že se autorka snažila při psaní práce vyvarovat pouze popisnému zpracování tématu, k čemuž zvolené téma inklinuje. To se jí podařilo jednak vhodným výběrem a zaměřením jednotlivých částí práce (viz podrobnější komentář v bodě 3.) a dále velmi rozmyšleným přístupem k nastavení výchozích hypotéz, které si posléze potvrdila nebo vyvrátila. K celkovému zdařilému zpracování tématu pomohla i autorčina schopnost vyhledat a vhodně argumentovat pomocí soudní judikatury. Téma se diplomantce podařilo zpracovat do dostatečné hloubky, dále rozšířené o komparativní pohled. O těchto všech skutečnostech nejlépe vypovídá poznámkový aparát, který čítá celkem 391 poznámek pod čarou a rovněž počet použitých zdrojů (srov. dále). Již výše zmíněnou popisnost tématu se autorka pokusila zvrátit i tím, že na mnoha místech připojuje své vlastní názory (často konfrontuje odlišné názory v odborné literatuře a závěrem k nim zaujímá svůj vlastní názor), příp. tyto formuluje do dílčích závěrů a vlastních návrhů *de lege ferenda* (např. s. 19, 23, 27, 34, 38, 46, 54, 61), tedy napříč celou prací a zejm. na s. 62 an.

Práci hodnotím jako velmi zdařilé zpracování tématu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu i použitých právně-hermeneutických metod. Práce vyniká zejména komplexností a systematickostí postupu autorky a její schopností náležitě aplikovat získané poznatky pro formulaci obecných závěrů.

Předložená práce tak splňuje požadavky kladené na diplomovou práci, dokonce je místy i převyšuje. Uvedenému odpovídá navržený stupeň hodnocení.

Celkově jde o práci, která je čtivá a která prokazuje teoretické znalosti autorky a její schopnost zpracovat dané téma do podoby juristického výkladu.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Hodnocená práce splnila cíl, který si diplomantka v úvodu vytyčila.
Samostatnost při zpracování tématu	<p>Diplomantka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce, a to nejen při studiu odborné literatury a relevantní judikatury, ale i při sepsání vlastního textu práce.</p> <p>Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz generuje dokument čítající 13793 stran, představující 551 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Lze tedy konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů či citací judikatury, které logicky musí být shodné.</p> <p>Automatická kontrola shod provedená systémem Turnitin indikuje 110 zdrojů obsahujících shody, čímž generuje celkovou podobnost (<i>overall similarity</i>) 25 %. Z toho je však třeba věnovat pozornost pouze zdroji č. 1, kde je indikována shoda 8 % (další zdroj č. 2 má již pouze 2 % shodu a počínaje zdrojem č. 3 jde pouze o 1 % shodu). Pokud jde o zdroj č. 1, je třeba konstatovat,</p>

	ani toto číslo samo o sobě ničeho nevyovídá, neboť jde o souhrn všech shod z jednoho zdroje (dspace.cuni.cz), v němž jsou ovšem agregovány jednotlivé dílčí zdroje z tohoto úložiště. Po prostudování těchto shod lze navíc konstatovat, že indikované shody se týkají především ustálených citací profilující teoretické literatury, ustálených právních obrátů, citací zákonných ustanovení a judikatury, které musí být logicky shodné. Na základě všech těchto kontrol tedy nelze učinit závěr, že by diplomantka nepostupovala při tvorbě práce <i>lege artis</i> .
Logická stavba práce	Logická stavba práce je již zhodnocena výše a je možno ji hodnotit jako zdařilou.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Součástí práce je seznam odborné literatury, z něhož je zřejmé, že diplomantka pracovala s přibližně čtyřiceti odbornými publikacemi a odbornými články, na které v textu práce odkazuje formou poznámek pod čarou. S ohledem na použití komparativní metody práce prokázala schopnost pracovat i se zahraničními zdroji. Lze uzavřít, že práce se zdroji byla shledána jako postačující pro požadavky kladené na práce tohoto druhu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka téma zvolené v názvu práce zpracovala co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu. Hloubku zpracování dokresluje dostatečná práce s judikaturou a poznámkovým aparátem (srov. výše). Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala dostatečně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. S ohledem na zvolené téma nejsou součástí práce žádné grafy ani tabulky. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni.

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V rámci ústní obhajoby doporučuji, aby autorka představila, v čem konkrétně spatřuje přínos institutu dětského ombudsmana a zda pro zajištění ochrany práv nezletilých v civilním procesu považuje za nezbytné, aby byl tento institut do naší právní úpravy zaveden.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, splňuje požadavky kladené na tento druh prací, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Výborně.

V Praze dne 27. července 2021

JUDr. Dita Frintová, Ph.D.
vedoucí diplomové práce