



Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Lukešová Marie

Název bakalářské práce: Sebehodnocení u osob s diagnózou revmatoidní artritida

Vedoucí: Mgr. RNDr. MUDr. Monika Červinková, Ph.D.

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	x			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	x			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování		x		
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne	x			
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	x			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	x			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	x			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená		x		
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé		x		

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje		x		
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb		x		
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje		x		
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	x			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	x			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	x			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	x			
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb		x		

Otázky, podněty k obhajobě:

Vzhledem k tomu, že autoimunitní onemocnění jsou poměrně variabilní ve svých projevech a existují poměrně velké rozdíly mezi jednotlivými pacienty, nabízí se v této oblasti také otázka kvalitativního výzkumu. Uvažuje autorka o případném pokračování předkládané práce i tímto směrem? Pokud ano, jak by mohl být výzkum koncipován a na jaké oblasti by se případně zaměřila?

Autorka v práci zmiňuje, že získané poznatky by mohly posloužit jako teoretický podklad k vytvoření relevantních psychologických intervencí. Jak si autorka představuje tyto intervence v praxi? Ve kterých konkrétních oblastech by mohly být intervence na základě těchto poznatků přizpůsobeny potřebám pacientů?



Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

K práci nemám významnější připomínky. Snad jen drobné poznámky, že je práce předkládaná práce obsahuje na několika místech drobné formulační a formální nedostatky, kterým se nevyhne prakticky žádná práce. V empirické části práce bych potom ocenila větší zohlednění a zapracování aspektu léčby pacienta do studovaného tématu, protože léčba a její úspěšnost či neúspěšnost může dle mého názoru sebepojetí pacienta poměrně významně ovlivnit.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Celkově práci hodnotím jako zdařilou. Autorka zvolila velmi aktuální téma, protože trend autominunitních onemocnění obecně je v populaci neustále stoupající. V tomto se pravděpodobně projevuje stres, jako fenomén dnešní doby, který autorka v práci také zmiňuje, jako jeden z významně se podílejících faktorů. Celkově je téma, vzhledem k přesahu do medicínské oblasti velmi komplexní. Autorka se však s komplexitou tématu velmi zdařile vypořádala. Přestože jsou zmiňovány i poznatky z medicínské oblasti, jsou dobře zasazeny do kontextu vzhledem k tématu předkládané práce. Celkově je práce logicky členěna do celků a pokrývá podstatné oblasti daného tématu. V empirické části je též kvalitně propracován výzkumný design. Oceňuji také velké množství použitých kvalitních literárních zdrojů, zahrnující celou řadu původních prací ze zahraničních zdrojů. Až na výše uvedené drobné nedostatky, kterým se nevyhne prakticky žádná absolventská práce, hodnotím předkládanou práci jako splňující požadavky k obhajobě.

Návrh klasifikace: výborně – velmi dobře – dobře – neprospěl/a

V Praze dne 25.8.2021

podpis