

## **Lívia Jurčová, „Muslimské bratstvo v Egypte mezi násilím a umierneností“, posudek na bakalářskou práci**

Tento posudek zastupuje posudek školitelky, která jej ze závažných osobních důvodů nemohla vypracovat, jeho autorem je vedoucí Katedry Blízkého východu, kde je práce předkládána k obhajobě.

Lívia Jurčová si zvolila velmi zajímavé téma, jímž je jedna kapitola z dějin Muslimského bratrstva, jmenovitě období vlády prezidenta Mubāraka v letech 1981–2011. Do centra své práce klade autorka otázku vztahu Muslimského bratrstva k násilí a ještě úžeji možnosti hodnocení Muslimského bratrstva z hlediska definice terorismu, přijaté egyptským státem v roce 1992.

Práce ve svém celku působí poměrně nevyrovnaným dojmem a zdá se, že autorka ne zcela dobře hospodařila s časem, který na vypracování práce měla. Disproporční prostor věnuje úvodovým částem, jež zabírají celou polovinu práce (s. 8–29: úvod, definice terorismu, Muslimské bratrstvo v letech 1928–1981), zatímco vlastní jádro práce se pak odehrává na pouhých dvaceti stranách (s. 30–42: egyptská definice terorismu z roku 1992 a její důsledky pro Muslimské bratrstvo, vztah Muslimského bratrstva k terorismu, závěr).

Chvat při zpracování bakalářské práce prozrazuje poměrně velké množství jazykových chyb (chybí například doslova desítky čárek), některé věty nedávají syntakticky smysl, ve většině poznámek pod čarou chybí na konci tečky, atd. Opomenutí a nepřesnosti se objevují i na formální rovině zpracování akademického textu. Za podstatné považuji zejména opomenutí stránek u odkazů (např. pozn. 128, 135, 151, 201) a zpracování závěrečné bibliografie, která není řazena alfabetycky podle autorů, ale zcela chaoticky (Chiha, Bureš, Freedman, Silke, Shehata, Reid, Bishara, Campagna, Drake, Najjar, Al-Anani, Sackur atd.). Uvádění bibliografických údajů a jejich formální řazení je značně nejednotné a nezdá se sledovat žádný systém. Informace o datu stažení zdrojů, které byly použity v elektronické podobě, nejsou převedeny do jazyka práce, ale zůstávají v původní formě daného repozitáře. Také prameny (označené trochu matoucím způsobem jako „Dalšie zdroje“) jsou řazeny zcela náhodně.

Navzdory zmíněným závažným formálním nedostatkům má práce i některé pozitivní aspekty. Ocenit je třeba zejména množství mezinárodní literatury k problému definice terorismu, které autorka shromáždila a zpracovala. Svě práci vtiskla logickou strukturu, ačkoli se jí následně již nepodařilo v úplnosti ji naplnit. S prameny i sekundární literaturou se snaží pracovat kriticky a na své zdroje poctivě odkazuje (zmíněné chyby jsou redakčními opomenutími, autorka jinak se zdroji pracovat umí, což je pro bakalářskou práci podstatné). Samotné jádro práce, jímž jsou kapitoly 4 a 5, představují zajímavý vhled do proměňujícího se vztahu egyptského režimu vůči Muslimskému bratrstvu. Domnívám se, že autorka by se měla soustředit právě na téma zapojení Muslimského bratrstva do egyptské společnosti 90. let (odbory, vysoké školy) a na analýzu ideologické diverzity v rámci této organizace (generační rozdíly, přítomnost umírněných proudů) a na vliv, jaký měly represe 90. let na vývoj Muslimského bratrstva i jeho vnímání egyptskou společností. O těchto problémech dokáže psát autorka zajímavě a erudovaně a zde má práce podle mého názoru největší potenciál pro případné pozdější rozvinutí.

Navzdory uvedeným nedostatkům práce splňuje základní požadavky kladené na bakalářskou práci, proto práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře až dobře.

doc. PhDr. Pavel Sládek, Ph.D.