

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Štěpán Sukdol

Název práce: Vliv AI na digitální komunikaci

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Pavel Hacker

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	E
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	E
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Praktická část si jednoznačně zasluhuje přehled - přehled respondentů, otázek, odpovědí, srovnání souhlasných a nesouhlasných odpovědí nebo alespoň směrů, kdy spolu respondenti rámcově souhlasí či nesouhlasí. Nabízela by se tabulka; autor práce sice nabídl vysvětlení, že řada respondentů neodpověděla či nesouhlasila se zveřejněním své odpovědi, ale i zde by se v případě, že by autor více vyhledal pomoc konzultanta či dalších pedagogů FSV, dalo jistě najít řešení.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Silnou stránkou práce je ambice - autor se pustil do oblasti, v níž především česká, ale i světová akademická obec komunikačního směru nenabízí mnoho kvalitních publikací, ty, které existují, nejsou dostupné, nebo se týkají zcela jiných oborů, než je komunikace/marketing a vyžadují zcela jiné dovednosti a znalosti, než jaké student studuje (kybernetika, robotika, stroje zpracování přirozeného jazyka apod.). Pozitivně tedy hodnotím odvalu, zájem o předmět práce a ochotu pracovat na obtížném tématu. Toto úskalí se ale zásadním problémem práce: kdyby měl p. Sukdol k dispozici dílo nebo díla, které by mu určilo směr, a k němu se mohl vztahovat, výstupem by bylo koherentní dílo. Takhle ovšem skládal desítky drobných střípků online zdrojů a ve snaze dodat práci "akademický rozměr" je nakonec kombinoval v teoretické části dlouhým výčtem encyklopedických pojmů z klasik typu Manovich, aniž by ho to ve skutečnosti (při vší úctě k Manovichovi) nějak zásadně v předmětu zkoumání posouvalo vpřed. Tato heterogenní hromada pojmů ve stylu slovníku se autorovi jen obtížně propojovala s předmětem zkoumání, s praktickou částí i se sebou navzájem. Přes moji opakovanou snahu propojení nalézt a práci tímto směrem posunout se tento úkol ukázal pro autora jako příliš velký.

Praktická část je pak jednoznačně zklamáním. Při akceptování konzultantské role mě skutečně lákal předmět práce - odpovědi kapacit relevantních oborů na to, jak se AI v (digitálním) marketingu je něco, co bych si skutečně se zájmem přečetl. Je-li ovšem závěrem jejich odpovědí to, že (cituji práci): "... trendy jsou automatizace a personalizace" a "...pravděpodobnost nárůstu využívání virtuální a augmentované reality také ve spojení s AI systémy, které budou schopny přinášet personalizovaný či částečně personalizovaný VR obsah.", jsou to odpovědi, které by poučenější osoba zřejmě došla sama. To však není autorova chyba; je také faktem, že covidové doba autorovi v kvalitativních rozhovorech s respondenty nepřála. Škoda ovšem, že kvalitativní odpovědi nedostaly v práci atraktivnější formu prezentace (opět se vracím k tabulkám, zvizuaizovaným clusterům odpovědí, o kterých autor práce ve své metodice mluví, apod.).

Celkově by se dala práce hodnotit jako velmi ambiciózní a náročný úkol, se kterým si autor nenechal pomoci (konzultantem, pedagogy FSV, kolegy studenty), a byl jím poněkud zavalen. Je zřejmé, že musel projít stohy zdrojů, udělat celou řadu výpisků - citací, oslovit velmi vyčerpáné a těžko přístupné osobnosti. Neměl k dispozici nějaký maják ve formě jednoho inspirativního autora. Z nastalého množiny problémů se potom protrápil až k zářijovému termínu.

Z nároků na bakalářskou práci splňuje rámec, požadavek na citace (s řadou nedokonalostí), náročností, načtenou teorií a aplikací výzkumné metody na praktickou část. Kulhá především v syntéze informací v nějaký celek, který má od počátku do konce konkrétní cíl, cíl, ke kterému by autortovi i čtenáři pomáhala úvodní část. Výsledkem je nekoherentní výčet pojmů plus praktická část, která se k teorii prakticky nevztahuje.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	S aktuální zkušeností s teoretickým aparátem pro tuto práci - přistoupil by k ní autor zcela jinak, nebo opakoval tento slovníkový výčet s tím, že to prostě byla nutnost?
5.2	Záver praktické části je poměrně obecný a očekávatelný - respondenti skutečně nabízeli tyto nepřilíš revoluční, nevšední nebo případně negativní (k AI velmi kritické) pohledy?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10.9. 2021

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!