

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název: Faktory ovlivňující rozhodnutí studentů nastoupit do programu učitelství chemie

Autorka: Klára Špísová

Předkládaná bakalářská práce představuje studentský výzkumný projekt, který svými ambicemi míří daleko za požadavky na bakalářskou práci. Studentka v reakci na chystané změny v otázce učitelské kvalifikace i s ohledem na počty studentů hlásících se na obory zaměřené na učitelství chemie zacílila svoje bádání na faktory ovlivňující rozhodnutí studentů nastoupit do programu učitelství chemie.

V teoretických východiscích práce studentka představila základní oblasti jako výzkumy motivace k učitelskému povolání, výběr povolání vědce, a v neposlední řadě etablovaný nástroj FIT-choice scale (factors influencing teaching – choice).

Výzkumná část byla postavena na stabilním kvantitativním základu. Úvod sice poznamenal přešlap v nedostatečném prohledání českých zdrojů – výzkumný nástroj byl již pro české podmínky upraven – nicméně pro nedostatek informací o vlastnostech nástroje a nevysvětlených úpravách byla proveden vlastní standardizace. Studentka v této oblasti absolvovala všechny standardní kroky týkající se adaptace nástroje pro české prostředí. Z toho pramení má otázka: *Jak absolvování tohoto procesu změnilo pohled studentky na nástroje běžně využívané ve školní praxi? (Testy, úlohy, dotazníky atd.)*

Pádnost výsledků výzkumu je ovlivněna nižším počtem respondentů. Přestože byla oslovena všechny pracoviště připravující učitele, na některých z nich nebylo možné výzkum realizovat z důvodu přílišné náročnosti posuzování etické stránky výzkumu, na některých pracovištích byla neúčast způsobená absencí ochoty. Z pohledu metodologie lze studentce vytknout chybějící údaj o návratnosti, tj. vyjádření, jaký podíl studentů v oborech zaměřených na učitelství chemie představuje výzkumný vzorek. Vzhledem k velikosti vzorku $N = 98$, počtu pracovišť připravujících učitele chemie a průměrnému počtu studentů v oboru lze výsledkům přiřkládat jistou váhu, nejde však o vzorek umožňující generalizaci zjištěných dat. Toho si je ovšem studentka vědoma a výsledky formuluje s úměrnou opatrností. Nadto uvádí kapitulu limitů výzkumu, kde vše patřičně reflektuje a uvádí možné další směry výzkumu.

Výsledky jsou zpracovány pečlivě a nabízejí demografické údaje o respondentech, i motivační faktory pro výběr studia učitelství chemie. Kapitulu pak uzavírá pasáž Návrh „jak motivovat žáky k učitelství chemie“, která v době potřeby získávání studentů je velmi aktuální. Studentka podrobněji rozvádí pět kroků, které by podle jejího výzkumu v konzultaci s literaturou mohly vést k zvýšení atraktivity oboru pro cílovou skupinu budoucích studentů. Z toho pramení má poslední otázka: *Dotazník je zaměřený poměrně obecně a zaměření na učitele chemie je dáno výběrem vzorku, nikoli povahou nástroje. Která*

zjištění je možné považovat za oborově specifická, a která platí obecně pro všechny studenty učitelství?

Bylo by vhodné nástroj upravit, aby odpovídal více specifikům učitelství chemie? Pokud ano, jak?

Práce má standardní strukturu i optimální rozsah. Je nasána srozumitelně s přijatelným množstvím překlepů nebo stylistických odchylek. K odkazům na literaturu je použita starší verze APA 6, která je však využívána konzistentně, a tak jedinou připomínkou může být její rozvláčnost ve srovnání s novou APA 7.

Předložená práce odpovídá požadavkům na tyto kladeným a proto ji plně doporučuji k obhajobě.

V Praze 2. 9. 2021

PhDr. Martin Rusek, Ph.D.