

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Denis Toms

Téma bakalářské práce: **Československo-řecké vztahy v meziválečném období** - [Czechoslovak Greek Relations in the Interwar Period]

Bakalářská práce studenta Tomse se zabývá tématem málo probádaným a velmi zajímavým jak pro české, tak i řecké historiky. Hned v úvodu musím konstatovat, že přináší nové poznatky o bilaterálních vztazích mezi Československem a Řeckem v meziválečném období, což u studentů bakalářského studia vídáme málokdy. V podstatě se jedná o historické téma s důrazem na vztahy diplomatické a hospodářské. Téma bakalářské práce je sledováno v různých rovinách: povalečného vývoje v Evropě a vnitropolitického vývoje v Československu a Řecku.

Autor se s vybraným tématem popasoval velmi úspěšně. Musím konstatovat, že jak zaměření práce, tak i rozhodnutí použít jako primární zdroje především archivní materiály československé provenience, vychází z jeho vlastní iniciativy. Přes problémy s využitím archivních materiálů, které se vyskytly v době karantény, o nichž se sám v úvodu práce nezmiňuje, dokázal lokalizovat a zpracovat velké množství relevantních materiálů. Při zvážení složitosti tématu autor dokázal vytáhnout z prozkoumaných materiálů ta nejpodstatnější fakta a přetvořit je nejen v přesvědčivou, ale zároveň i velmi čtivou rekonstrukci. Za velmi hodnotné považuji především seznam a zpracování medailonků československých diplomatů v Athénách, jakož i odhalení příslušných vyjádření T.G. Masaryka a Edvarda Beneše o meziválečném Řecku a jeho představitelích.

Obsah a rozsah bakalářské práce odpovídá stanoveným cílům. Její dělení do čtyř základních kapitol je přehledné a čtenáře nedezorientuje. Autor práce prokázal též dobrý cit a úsudek při vybírání sekundární literatury a vyhodnocování klíčových událostí v meziválečném období a jejich dopadů na vývoj diplomatických vztahů Československa a Řecka. Dokázal tím nejen své znalosti z historie, zejména z moderních dějin, ale i odkryl zralost a velký potenciál, který při budoucím studiu může plně vyvinout, třeba dalším výzkumem nad československo-řeckými vztahy. Zpočátku jsem musel krotit tendence autora obšírně se zabývat vývojem událostí v celé Evropě a více ho soustředit pouze na vývoj týkající se Československa a Řecka. Po přečtení finální verze jeho práce soudím, že se to povedlo. Jako velmi uspokojivé mohu označit též způsob odkazování na archivní materiály a zdroje sekundární literatury. Nechápu však proč při vyhodnocování současných poznatků nezmiňuje, kromě příslušné kapitoly *Dějiny Řecka* Pavla Hradečného a kolektivu, diplomovou práci brněnského kolegy Petra Floriána a disertační práci řeckého doktoranda Aristotelise Spyridopoulose, ale ani kolektivní studii doc. Ladislava Hladkého (*Vztahy Čechů s národy a zeměmi jihovýchodní Evropy*), o kterých je autor nepochybně informován.

Ač nejsem odborník pro posouzení jazykové úrovně předkládané práce, musím konstatovat, že jsem nezaregistroval jinak běžné jazykové lupy a překlepy. Nicméně musím konstatovat, že neuspokojivým nedostatkem autora je jeho slabá znalost novořečtiny, což se prokázalo i při zformulování krátkého abstraktu v řečtině, kde se objevuje nejen několik gramatických chyb (např. číslice δύο se neskloňuje), ale i terminologických nedostatků (např. Malou dohodu řecky nazýváme Μικρή Αvτάvτ).

Výše uvedené nedostatky však nesnižují celkovou hodnotu a kvalitu předkládané práce, ve které autor do velké míry dokázal využít svých znalostí ze studia novořečtiny a balkanistiky a zúročit své obšírné znalosti dějin Balkánu. Kromě výše uvedeného musím vyjádřit též spokojenost s úrovní spolupráce se studentem a znovu vyzdvihnout jeho intelektuální zralost, iniciativnost a schopnost analýzy a pochválit jeho odvahu při volbě tématu.

Podle mého názoru práce studenta Tomse splňuje formální a obsahové požadavky kladené na bakalářskou práci, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji ohodnotit ji známkou „výborně“.

V Praze, 19. srpna 2021

PhDr. Konstantinos Tsivos, Ph.D.