

# Formulář pro posuzování diplomových prací

Jméno studenta/ky: Bc. Šárka Kadavá  
Studijní program: EKS  
Název diplomové práce: Od jazyku ke znaku: tři vlny kognitivismu  
Jméno posuzovatele/ky: Marcelli, M.

## Okruhy hodnocení diplomové práce:

### A) Formální kritéria

Formální struktura a úprava práce, úplnost povinných částí práce, gramatická a stylistická stránka, korektní a jednotné uvádění zdrojů.

Hodnocení (0-10 bodů): **9**

*Připomínky a komentáře:*

Z formálnej, gramatickej a štylistickej stránky je práca napísaná na veľmi dobrej úrovni. Autorka korektne uvádza svoje zdroje, cituje v zhode s normou.

### B) Struktura práce

Jasné formulovanie problému, vymezenie ciele a jeho soulad s obsahem práce, celková koncepcie a struktura práce, adekvátnosť postupu a návaznosť jednotlivých častí práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **9**

*Připomínky a komentáře:*

Predmet skúmania je jasne sformulovaný, postup k nemu je účelne rozdelený na jednotlivé časti textu, ktoré na seba nadväzujú a spájajú sa v línii argumentácie.

### C) Rozbor tématu

Identifikovanie a vysvetlenie základných pojmov a koncepcií, rozsah a relevantnosť použité literatury, úroveň práce s odbornou literatúrou, adekvátnosť výkladu použitých textů.

Hodnocení (0-10 bodů): **7**

*Připomínky a komentáře:*

V práci sú základné pojmy a koncepcie identifikované a analyticky predstavené. Isté nejasnosti vyvoláva chápanie historickej postupnosti troch etáp, ktoré tu vystupujú. Podľa jednej interpretácie by mohlo ísť o tri fázy vývinu celého komplexu výskumov a teórií, ktorých spoločným rámcom je kognitivismus. V tom prípade by sme sa mohlo pýtať, prečo tu nie sú spomenuté niektoré dôležité teórie a ich predstavitelia, prečo úplne chýba zmienka

o neurovedách a pod. Hoci autorkine vyjadrenia pripúšťajú aj túto interpretáciu, bližšie k tomu, čo predkladá bude asi interpretácia, podľa ktorej ide o fázy len jednej línie tohto vývinu, tej ktorá viedla ku kognitívnej semiotike. Implicitným prijatím tejto druhej perspektívy si vysvetľujem napr. skutočnosť, že pri predstavovaní prínosu G. Fodora úplne chýba jeho koncepcia modularity mysle, ktorá je z iných kognitivistických hľadísk asi tou najdiskutovanejšou časťou jeho štúdií, alebo že pri odkazoch na tradíciu karteziánstva, a uvažovaní o vzťahu mysle a tela nenájdeme ani zmienku o Damasiovi a jeho škole.

Okrem toho by vyzneniu práce prospelo, keby tam bola presnejšie vymedzená perspektíva, odkiaľ sa semiotické štúdiá predstavujú. Celá jedna časť týchto štúdií, tá, ktorá sa viaže na saurovský prístup, tu absentuje, čo je síce pochopiteľné a prijateľné, ale napr. v tom, ako semiotiku chápal U. Eco, ostala táto inšpirácia stále prítomná. Dokonca ani z hľadiska peirceovskej semiotiky nezachytáva zvolená perspektíva všetky prínosy ku kognitívnym štúdiám, veď mimo pozornosti ostali Magnaniho práce o abduktívnej kognícii.

Pokiaľ ide o vymedzenie metodologických pozícií, uvádzam len toľko, že by bolo vhodné okrem vymedzenia mentalizmu uviesť aj určenie psychologizmu, ktorý bol takým dôležitým predmetom kritiky napr. u Fregeho.

Vyzneniu záverečnej časti práce by prospelo, keby sa tam čitateľ namiesto súpisu pracovísk a skúmateľov dozvedel, ako kognitívna semiotika prispela k niektorým problémom, ktoré sa pri štúdiu kognície v súčasnosti objavujú, napr. k paradoxu racionality, k problému vedomia a sebedomia, k sporu normativizmu a deskriptivizmu a pod.

Autorka pozorne pracuje s terminológiou, dôležité termíny uvádza a definuje ich význam.

#### **D) Aspekt originality**

Vlastní autorská analýza riešeného problému, schopnosť samostatne a tvorivo uvažovať a navrhovať riešenie, vlastní argumentační a formulační úroveň.

Hodnocení (0-10 bodů): **7**

*Připomínky a komentáře:*

Autorka preukázala schopnosť samostatného myslenia a tvorivého prístupu k riešeniu problémov. Na niektorých miestach však autorka ponecháva bez komentára citované názory, takže sa nedozvedáme, ako chápe napr. problematické Batesovej hodnotenia Piagetovho prínosu alebo dosť zarážajúce Sonessonovo tvrdenie (s. 62), že Piaget bol „nepripraveným fenomenológom“ (takéto vyjadrenia vyvolávajú skôr pochybnosti o tom, či tu

z fenomenológie ešte niečo ostalo).

### **E) Význam práce**

Formulovaní jasných a zdůvodnitelných závěrů, adekvátnost a úplnost splnění cílů práce, celková odborná úroveň a přínos práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **9**

*Připomínky a komentáře:*

Práce je bezpochyby hodnotným příspěvkem k skúmaniu zvolenej problematiky. Autorka v plnom rozsahu naplnila stanovené ciele, poznávací prínos práce je nesporný.

### **Otázky na obhajobu:**

Ako z hľadiska kognitívnej semiotiky vystupujú normatívne teórie usudzovania?

Součet bodů (0-50 bodů): **41**

**Celkové hodnocení (známka)\*: výborně 1**

*Hodnotící stupnice:*

50-40 bodů: 1 – výborně

39- 25 bodů: 2 – velmi dobře

24- 15 bodů: 3 – dobře

14-0 bodů: 4 – nedostatečně

\* V případě, že některý z okruhů hodnocení A), B), C), D) je hodnocený počtem bodů 0, práce je klasifikována známkou 4.

Datum: 12. 9. 2021

.....  
podpis