



# FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Posudek vedoucího práce      bakalářské práce z Historie

**Autor:** : Petr Vojtíšek

**Název práce a bibliografické údaje:** Srovnání franckého a burgundského práva v raném středověku, bakalářská práce, FF UK Praha 2021, 40 stran, 2 strany příloh

**Autor posudku:** Doc. PhDr. Václav Drška, Ph.D.

## A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	velmi dobře
Metodologie práce	dobře
Koncepce a struktura práce	velmi dobře
Práce s prameny	velmi dobře
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	výborně
Invenčnost a původnost	velmi dobře

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Předložená práce se na jedné straně vyznačuje řemeslnou dovedností autora a jeho nadprůměrnými intelektuálními schopnostmi, na straně druhé úspěchaností při její finalizaci i psaní. Metodologie zůstává pouze naznačena, navíc je ovlivněna moderními právními představami, což považuji vzhledem k charakteru pramenů za sporné. Koncept a struktura práce proto vycházejí do značné míry z moderní představy o uspořádání práva, což bez podrobné kritické diskuse představuje riskantní a kontroverzní přístup. Současně je však třeba zdůraznit, že při práci s prameny prokazuje autor schopnost samostatné, do jisté míry vlastní invencí charakterizované práce.

## B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	dobře
--	-------



## FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Poznámkový aparát	velmi dobře
Formální struktura práce	velmi dobře
Stylistická a jazyková úroveň	velmi dobře
Přílohy (pokud jsou)	velmi dobře

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Poznámkový aparát obsahuje jen drobné prohřešky, formální i stylistická úroveň práce odpovídá požadavkům kladeným na tento typ kvalifikační práce, občas drobné terminologické či formulační nepřesnosti, funkčnost příloh mi není jasná. Problémem je „pouze“ použitá literatura: heuristika v tomto ohledu proběhla velmi nahodile. Přestože pan Vojtíšek použil podstatnou část moderní anglosaské literatury, velká část odborného diskurzu na toto téma (německého a francouzského) zůstala stranou. Lze to přičíst na vrub úspěchanosti, stejně jako fakt, že použitá literatura není zpracována s náležitou kritickou systematičností.

### C) Celkové zhodnocení

#### 1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

Petr Vojtíšek si zvolil téma, které má v evropské a dnes už i v transatlantické právní mediévistice velmi dlouhou a pestrou tradici. Práce sama prokazuje, že autor na jedné straně byl jistě toto téma, včetně jeho složitého diskurzu zvládnout, na straně druhé že patrně poněkud podcenil časovou náročnost, kterou si řešení takto zvoleného problému vyžadovalo. Dílo je tak poznamenáno silným pragmatismem. Vyhovuje požadavkům kladeným na tento typ práce, zejména pokud jde o schopnosti pracovat s prameny, současně však prozrazuje závislost na výpovědi selektivně zvolené literatury v interpretační části; v zcela ojedinělých případech memoruje již známé poznatky.

#### 2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě

Klikněte sem a zadejte text.

#### 3) Závěrečné doporučení



**FILOZOFICKÁ FAKULTA**  
Univerzita Karlova

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou *Zvolte položku.*

**velmi dobře – dobře** podle průběhu obhajoby

V Kolíně, dne 17. srpna 2021

Podpis Klikněte sem a zadejte text.