

Posudek vedoucího diplomové práce

Petr Ventluka: „Příčiny a průběh britsko-americké války v letech 1812-1814“, Praha 2008, 112 stran

Petr Ventluka si jako cíl své diplomové práce vytkl analyzovat příčiny a průběh druhé, dokonce i mezi historiky obecných dějin tak trochu „pozapomenuté“ britsko-americké války z let 1812-1814. Jednalo se o dosti ambiciózní cíl, který však Petr Ventluka, čímž v tuto chvíli poněkud předbímám, v zásadě splnil.

Pokud jde o konkrétní rozbor práce, první kapitola je věnována nástinu postavení Spojených států amerických na mezinárodní scéně na přelomu 18. a 19. století, zejména jejich vztahu k bývalé mateřské zemi, Velké Británii. Tato kapitola má zjevně „uvozovací“ charakter, pro následující text je nicméně velmi důležitá. Mnohem zásadnější je druhá kapitola, která je pokusem o analýzu příčin britsko-americké války. Petr Ventluka se v ní zamýšlí nad rozdílným výkladem námořního práva v Británii a USA, rozebírá důsledky kontinentálního systému, vyhlášeného císařem Napoleonem I., stejně jako uvažuje o roli Indiánů a „mapuje“ vnitropolitickou situaci i mezinárodní postavení Velké Británie a Spojených států v předvečer války. Za jádro práce považuji její třetí a čtvrtou kapitolu (v práci samotné pod číslem IV a V, jako I je totiž označen úvod). Petr Ventluka si v těchto kapitolách klade zásadní otázky o připravenosti či nepřipravenosti Velké Británie na válku, o jejím průběhu ve všech možných souvislostech, ve finále se pak věnuje analýze příprav a průběhu mírových jednání.

V zásadě lze říci, že Petr Ventluka napsal „klasickou“ historiografickou práci z politických a vojenských dějin, která na jedné straně celkem pochopitelně nepřinesla žádné skutečně nové poznatky, ale která, na straně druhé, přesto splnila svůj účel, neboť je v řadě ohledů solidním pokusem o analýzu a rekapitulaci závažných událostí mezi dvěma významnými státy na počátku 19. století. Pokud jde o výtky, jedná se spíše o jazykové či stylistické prohřešky (na mnohé z nich jsem přitom autora při prvním čtení práce upozornil), které zde nehodlám vypočítávat, neboť pro konečné hodnocení nejsou podstatné, stejně jako některé problémy terminologické či interpretační. V tomto ohledu by zkrátka byla na místě

větší pečlivost. Je to škoda o to větší, že Petr Ventluka v zásadě prokázal schopnost rozumět dějinám a psát o nich (ve snaze psát čtivě se přitom čas od času neubráníl publicismům či poněkud volnějším a ne zcela odbornému stylu vyjadřování, nikdy však v míře, která by devalvovala celou práci).

Vůči seznamu prostudovaných vydaných pramenů a odborné literatury nemám žádných závažnějších výhrad; dokonce musím vyjádřit jistý respekt k jejich množství. Současně autora chválím za využití internetových zdrojů a za funkční (zejména v případě map) obrazové přílohy.

Z výše uvedených důvodů je zjevné, že práci doporučuji k obhajobě.

Navrhované hodnocení:

V Praze, 19. května 2008

Doc. PhDr. Martin Kovář, Ph.D.

Ústav světových dějin, FF UK v Praze

