

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Marie Harigelová
Název práce	Postoje věřících k antikoncepci (u vybraných rodin hlásících se k římskokatolické církvi v Kladně)
Autor posudku	PhDr. Jaroslava Hanušová, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	8
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	8
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	8
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	7
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	6
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	7
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	7
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	6
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	7
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	7

*) 1 bod vyjadřuje nejnížší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	1. Opravte první strany Vaší bakalářské práce tak, aby
-------------------	--

	<p>odpovídaly platnému opatření k závěr. práci. Tuto opravu přineste k obhajobě v tištěné i elektronické verzi ve formě Erraty. Ve formě erraty přineste i upravenou část „2.3. Abortivní metody antikoncepce“.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Vysvětlíte pojmy antikoncepce, interrupce, abortus. 3. Proč není v textu vysvětlen pojem asistovaná reprodukce? 4. Jaký je postoj judaismu k náhradnímu mateřství? 5. Na straně 45 uvádíte, že jako důvod, pro nepoužívání žádné antikoncepce, uvádí nějaký respondent odpověď „rozvod“. Z jaké skupiny tento respondent pocházel, jaké byly jeho další odpovědi na související otázky? 6. Jak byl posuzován (vyhodnocen) předpoklad č. 4: „Předpokládám, že 90 % respondentů, kteří schvalují požadavky římskokatolické církve v oblasti antikoncepce a předávání lidského života, se jimi také řídí?“ 7. Vysvětlíte prosím větu ze strany 69. „Také by bylo vhodné zařadit do výuky více informací o metodách PPR, právě pro výhody zdravotní nezávadnosti a pro jejich všeobecnost.“ 8. Na základě Vašich výsledků ze šetření vyvodte doporučení a závěry.
Poznámky	<ul style="list-style-type: none"> - V textu se nedělají odstavce formou odsazení textu - neodpovídá to platnému opatření v závěr. pracím. - Platnému opatření k závěr. pracím neodpovídají ani první strany práce, ani číslování a názvy některých kapitol. - Ve vlastním textu je chybně uváděné odkazování na zdroje, které mají více autorů. V seznamu použité literatury uváděné zdroje neodpovídají platné citační normě. - Část „2. Druhy antikoncepce“ by bylo vhodnější vzhledem k délce zařadit jako podkapitolu, nikoli jako samostatnou kapitolu. Toto platí i u části „3. Rodina“. - V části „2.3. Abortivní metody antikoncepce“ uvádíte chybně (nepravdivé) informace. Z jakého zdroje jste tyto informace čerpala? - Diskutabilní je hypotéza č. 3 a 4. U hypotézy č. 3 především otázka kontrolní skupiny? - Bylo by logické, kdyby bylo řazení příloh dle pořadí – časové poslupnosti v práci. - V seznam grafů a tabulek číslování neodpovídá číslování grafů v samotné práci (v seznamu se začíná číslem 19 a to na dvou stranách). - Přehlednost koláčových grafů je často velmi špatná. - V části výsledky testovných hypotéz se předpokládalo, že budou přehledně (např. v tabulce) jednotlivé otázky k hypotézám zpracovány. Nikdo nebude ve vlastní práci dohledávat výsledky jednotlivých odpovědí. V takto zpracovaném materiálu není na první pohled viditelné, zda se hypotéza potvrdila či nikoli. - V závěru autorka práce uvádí doporučení, která však nevycházejí z šetření. V šetření nebyla zjišťována. - V práci existuje značný nepoměr mezi tištěnými a elektronickými zdroji. Povolný je poměr max. 1/3 elektronických zdrojů.

Celkové hodnocení	Práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.
--------------------------	---

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 20.12.2016 Jaroslava Hanušová