

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	<i>RADKA KOSTKOVÁ</i>
Název práce	Znalosti a dovednosti učitelů vybrané základní školy v oblasti poskytování předlékařské první pomoci
Autor posudku	<i>PhDr. Jaroslava Hanušová, Ph.D.</i>

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	5
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	5
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	4
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	4
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	5
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	4
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	5
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	4
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	4
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	5

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	
Poznámky	<i>Níže vedoucí práce uvádí jen některé nedostatky nalezené v předkládané práci:</i>

- Práce neodpovídá stanoveným formálním pravidlům dle platného opatření k závěr. pracím - např. odsazení odstavců; vlastní přílohy již nemají mít čísla stran; na straně 13 jsou mezi odstavci velké mezery apod.
- Do bakalářské práce dle platného opatření nenáleží abstrakt, ale anotace.
- Autorka práce chybně uvádí pořadí strany u přímých citací - neodpovídá platné citační normě.
- Dle opatření se do kurzívy mohou dávat pouze přímé citace, ale odkaz v textu tomu neodpovídá, např. odkaz číslo 12.
- Proč je u odkazu 13 pod čarou uvedeno číslo strany? Jedná se snad o přímou citaci? Pokud ano, neodpovídá tomu forma citace ve vlastní práci. Tento problém je i na jiných místech práce.
- Velmi diskutabilní je i číslování teoretické části práce. Je např. nelogické, že na stejné úrovni je „2.1.3 Dělení předlékařské první pomoci“ a „2.1.4 Laická předlékařská první pomoc“.
- V textu jsou i části textu, kde chybí odkazy na zdroje – např. strana 17, 18, 19, 20
- Proč je text na straně 19 podtržený? Umožňuje toto platné opatření k závěr. pracím?
- Opravdu je obrázek 1, 2 /strana 22, 23/ vlastní zdroj?
- V názvu práce je uvedeno slovo „dovedností“. Není jasné, jak tato dovednost byla testována.

Další velké nedostatky byly objeveny v praktické části práce. Tato část práce si vyžaduje téměř celé přepracování:

- Hlavní cíl (strana 25) je velmi dlouhý, měl být rozdělený do dílčích cílů.
- Jak autorka ověřovala předpoklad č. 2: „Délka praxe nemá vliv na schopnost a dovednost v poskytování předlékařské první pomoci.“? Především testování dovedností (strana 25).
- Jak autorka ověřila a realizovala část hlavního cíle: „Zjistit, zda následné proškolení pedagogických pracovníků školitelem záchranné služby má vliv na kvalitě poskytnutí předlékařské první pomoci“ a předpoklad 3.: „Předpokládám, že 100% dotazovaných zaznamená zlepšení znalostí v oblasti poskytování předlékařské první pomoci.“?
- Co znamená označení „kvantitativní metodologie“? (strana 26).
- Za hrubou chybu vedoucí práce považuje fakt, že autorka práce metodu analýzy knihy úrazů zařadila do kvantitativní výzkumu. Strana 26: „V této práci je použita kvantitativní metodologie“.
- Na straně 27 autorka práce uvádí, že: „Odpovídali na otázky v průběhu rozhovoru a vyplňovali správné odpovědi do dotazníku v rámci školící akce BOZP“. V textu není srozumitelné, co to znamená, do jakého výzkumu náleží, kde jsou o této technice informace apod.?
- Co znamená text na straně 28: „Po jisté době jsem znovu oslovila dotazované respondenty, se žádostí o opětovné vyplnění totožného dotazníku. Tak aby došlo nejen k odhalení problémových situací z oblasti poskytování předlékařské první pomoci, ale aby byly tyto nedostatky eliminovány a jejich odstranění zaznamenáno pomocí srovnáním prvního a druhého dotazníku. Bohužel se ale druhé dotazníkové šetření nekonalo, jelikož žádný z respondentů nebyl ochoten dotazník vyplnit.“? Vedoucí práce se domnívá, že toto má souvislost s předpokladem č. 3 a tudíž vedoucí práce nechápe, jak mohla poté autorka tento předpoklad vyhodnocovat a uvést na strana 59, že: „Předpoklad č. 3 se mi tedy, jak již vyplývá z výše uvedeného, potvrdit opět nepodařilo, ale nemohu jinak, než se domnívat, že by tyto předpoklady byly vyhodnoceny negativně.“?
- Číslování grafů mělo být jednoduché a mělo by mít logickou posloupnost – graf č. 1, 2 – nikoli 3.3.1., 3.3.2.
- U grafů či slovního popisu mělo být uvedeno jak procentuální, tak i číselné vyhodnocení. U vyhodnocení, kde je např. pouze 8 respondentů, je pouze procentuální vyjádření zavádějící.
- Vyhodnocení vlastních otázek z dotazníku je velmi nepřehledné a zavádějící. Například u otevřených otázek není zřejmé, co respondenti odpověděli (otázka č. 3). Co bylo zařazeno do správných odpovědí. U otázky č. 9 není srozumitelné, která odpověď je ta správná, co v textu je uváděných 18 %? Stejný problém je i jinde v textu. Některé otázky při vyhodnocení nemají žádné číselné vyjádření – takže vidíme pouze barevný sloupec bez hodnoty, což je zcela zbytečné a nic neříkající (např. u otázky 14, 16, 18, 19).
- Otázka 19, 20, 21 měla být vyhodnocena dle odpovědí – ano či ne. Kde jsou v textu práce rozpracovány konkrétní odpovědi od respondentů u polootevřených otázek?
- U vyhodnocení předpokladů není jasné, jak k nim autorka došla. Nikdo nebude v textu dohledávat u jednotlivých otázek správné odpovědi a poté si je někde ručně dopočítávat. Z předkládaného materiálu nelze ověřit správnost předpokladů.
- Text u vyhodnocení předpoklad č. 1, „Domnívám se, že více než 50% z dotazovaných odpoví na méně než 60 % otázek“, sice obsahuje nějakou tabulku, ale ta rozhodně nezjišťuje autorkou stanovený předpoklad!!!
- Závěr měl pracovat s nedostatky ze šetření a dle toho měla být logicky připravena informační brožura předlékařské první pomoci.
- Slovní text v brožurce neobsahuje žádné odkazy na zdroje Autorka text rozhodně sama nevymyslela!!! Jedná se o plagiátorství!!!
- Internetové zdroje nejsou v části „Seznam literatury“ abecedně řazeny.
- Vlastní přílohy měly být časově řazeny – tak jak vznikaly.
- Práce vyžaduje jazykovou korekturu, např. v textu chybí čárky, chybně jsou uvedené % apod.

Celkové hodnocení	Práce nesplňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.
--------------------------	---