

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky x

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Grohová Hana

Název práce: Jezdectví v české fotografii

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Silverio, Robert
Pracoviště: FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	x				
1.2	Technika práce	x				
1.3	Struktura práce	x				

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Bez komentáře

2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část práce

Práce je přehledná a dobře zazdrojovaná ve vztahu k českému prostředí. Větší zahrnutí zahraničních monografií by nicméně nebylo na škodu. Grohová správně akcentuje hlavní dva autory, kteří se tématem koní a dostihů v české fotografii zabývali nejvíce, totiž Pavla Diase a Romana Vondrouše. V textu samotném by mne nicméně zajímalo alespoň stručné srovnání se světovými fotografy, specializujícími se na dané téma. A musím říct, že mi chybí alespoň dva tři odstavce o Muybridgeově vlivu na fotografii pohybu, konkrétně koní — jeho snímky od roku 1880 nově definovaly naše vnímání zvířecího pohybu (nohy koně ve cvalu lidské oko není schopno vidět) a s tím i figurativní malbu koní, například právě při dostizích. Hezky o tom pojednává Ernst Gombrich v Příběhu umění.

Pokud se autorka rozhodla přímo zařadit kapitolu Etika jezdecké fotografie, pak bych očekával, že odůvodní nutnost zařazení této kapitoly například úvahami o přetěžování koní při dostizích i trénincích či statistikami o zabitých koních na Velké pardubické, popřípadě Velké Liverpoolské a etických sporů kolem těchto závodů i úprav některých překážek.

3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Struktura praktického projektu	A
2.2	Obsahové zpracování praktického projektu	A
2.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	B
2.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	A

4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A
3.6	Celkové zpracování praktického projektu	A
3.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Praktická část práce - fotokniha

Je zjevné, že se autorka tématem zabývá dlouhodobě a má do něj dobrý vhled. Kombinuje fotografie ze zákulisí s dostihy samotnými a kombinuje také různé styly fotografie – od té tradičtější a deskriptivnější, až po styl vzdálený běžné sportovní fotožurnalistice. Jde o jistý druh vizualismu snažícího se navodit pocity bezprostřednosti, vnímání drobných, letmých a zdánlivě nevýrazných momentů. To samo o sobě považuji za velmi šťastné. Je škoda, že fotografie neobsahuje i snímky diváků, ale to zjevně nebylo v dané době možné.

Pokud mám nějaké výhrady pak ty, že v knize jsou i snímky spíše průměrné i jednoznačně slabé, které se tam objevit neměly. Nejvýraznějším příkladem je rozpočítaný snímek žokejů - nasnímaný dlouho expozicí - chápu, že mělo jít o výtvarný prvek, ale ten je zde použit zcela nelogicky a ani ne působivě. Slabších snímků není mnoho ale ruší celkové vyznění knihy a jejich silných momentů. Některé fotografie mají drobné problémy s tonalitou, barevností, či s ne zcela absolutní ostrostití (tím samozřejmě nemyslím snímky, kde je neostrost záměrně, a často vhodně, použita jako výrazový prvek.)

Kvalitní je layout knihy.

SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Kvalitní práce se slabšími místy. Knize by prospěla lepší editace.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Autorka uvádí, že: “Až do prvních pokusů s aranžovanou fotografií byl každý snímek z principu věrný předloze,” s.5. Takovéto tvrzení je problematické. Dokážete nalézt příklady proč toto tvrzení může být odmítnuto, nebo si naopak svoje slova jednoznačně obhájit?
5.2	V práci se autorka zabývá jen okrajově technickou stránkou věci, která ale výsledný výraz, včetně emočního dopadu, do značné míry podmiňuje. Lze říci něco dalšího k technické stránce fotografování dostihů?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 7.9.21

Podpis: Robert Silverio.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!