



Ústav asijských studií

Posudek vedoucího bakalářské práce

student: Inna Bilynets

program: Asijská studia - Koreanistika

název práce: Problematika korejských multikulturních rodin a související legislativa

vedoucí práce: Tomáš Horák, Ph.D.

Řešitelka se ve své práci zabývá problematikou korejských multikulturních rodin a související legislativou, což je téma v rozvinutých zemích dnešního globalizovaného světa velice aktuální, zejména v celkovém kontextu obtížně zvládané migrace a společenské integrace etnický a kulturně odlišných menšin. Jak je z předkládané práce zřejmé, není multikulturnost jako taková v Korejské republice, na rozdíl od řady jiných zemí, vnímána jako primárně negativní jev a zpolitizované téma, ale spíše jako přirozený fenomén a proces, jehož doprovodné problémy lze úspěšně řešit a který může naopak k řešení některých problémů, např. demografických, přispět. Představení a zpracování daného tématu je tedy vhodné a žádoucí, neboť může sloužit jako inspirace pro vnímání a řešení obdobných problémů u nás.

Práce je přehledně členěna do tří základních kapitol pokrývajících historický kontext, současné trendy a legislativní rámec dané problematiky. S ohledem na daný rozsah bakalářské práce se řešitelka soustředí na vybrané problémy mezinárodních sňatků a manželství v Koreji a zákonné normy, které tyto společenské instituty regulují. Zvolený výsek z širšího tématu je zpracován souvisle a přehledně, byť některé části bez zjevné návaznosti. Osobně bych navzdory rozsahovému omezení uvítal i zasazení sňatkové migrace do obecnějšího rámce problematiky migrace jako takové (včetně ekonomické, azylové atd.).

Úroveň formálního zpracování, včetně jazykové úrovně, je zcela vyhovující, stejně jako rozsah a struktura použitých zdrojů a literatury. Na druhou stranu otázka metodologického přístupu je problematičtější v tom smyslu, že v práci poněkud chybí explicitní reflexe toho,



Ústav asijských studií

jakým způsobem a jakou metodou zpracováváný společenský jev, který je svou povahou velmi komplexní, zachytit, popsat a vyhodnotit. Řešitelka výslovně nenavazuje na nějaký existující přístup, ale spíše jen kompiluje a uspořádává dostupné informace. S metodologickou neukotveností práce zřejmě souvisí i praktická absence přesnějšího vymezení klíčových pojmů, se kterými řešitelka pracuje, což pak vede i k volnému a nejasnému nakládání s nimi. Např. v případě manželství občana Korejské republiky s etnickým Korejcem z ČLR (tzv. čosondžok) lze považovat za „multikulturní“, ale méně už za „interetnický“, kteréžto pojmy jsou v práci často používány více méně synonymně. Dále například s ohledem na větný kontext není příliš jasné, co se myslí „monogamií“ na str. 16, podobně jako je těžké si domyslet, co je to „zástavní plán“ (str. 32), kdo je to „mezinárodní imigrační úředník“ (str. 37), co konkrétně znamená „vyhlásit právní akty“ (str. 43) atd. Na str. 18 zase míchá plodnost s porodností, u které navíc udává nesmyslný údaj 1297 narozených na 1000 obyvatel. V některých případech pracuje spíše než s pojmy s populárními stereotypy typu „čistota pokrevní linie korejského národa“ apod.

Celkově hodnotím práci kladně, oceňuji její přínos pro seznámení se s danou problematikou a **doporučuji ji k obhajobě**, nicméně s ohledem na výše uvedené připomínky navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

V Zelenči, dne 13. 08. 2021

podpis