

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Trajboldová Tereza

Název práce: Reformace ústavní péče v České republice po vzoru Slovenska (praktická bakalářská práce metodou solutions journalism)

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Lokšík Martin

Pracoviště: KŽ IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|---------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | x | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | x | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | x | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Praktická bakalářská práce usiluje ve všech třech parametrech o naplnění schválených tezí.

2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení písmenem |
|-----|---|--------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | B |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat | C |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | C |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů | C |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Vzhledem k relativně novému a v odborné teoretické literatuře převážně amerického původu nikterak do hloubky zpracovanému fenoménu solutions journalism, tedy žurnalistiky nabízející respondentovi řešení problému, oponent považuje za důležité poznamenat, že bylo zapotřebí tuto novou metodu žurnalistické práce podrobit kritické analýze a historické komparaci s evropským pojetím funkcí žurnalistiky. Jenom v případě české žurnalistiky je možné upozornit např. na období obrozeneckého tisku s velmi silným akcentem na funkci národního uvědomění, nebo na propagandistické pojetí angažované žurnalistiky v poválečném období vývoje našeho státu. Oponent se domnívá, že tento kritický nadhled není v teoretické části dostatečně zohledněn.

3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení písmenem |
|-----|--|--------------------|
| 2.1 | Struktura praktického projektu | C |
| 2.2 | Obsahové zpracování praktického projektu | C |
| 2.3 | Formální / technické zpracování praktického projektu | C |
| 2.4 | Hodnocení celkového praktického výstupu | C |

4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení písmenem |
|-----|---|--------------------|
| 3.1 | Struktura práce | |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů | |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F) | C |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce | C |
| 3.6 | Celkové zpracování praktického projektu | C |
| 3.7 | Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části | |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Praktickou část projektu tvoří dva články (Kojenecké ústavy v Česku a Profesionální rodiče nahrazují na Slovensku dětské domovy, v Česku by mohli vystřídat kojenecké ústavy) určené pro publikování v online médiích. Předchází jim kapitola srovnávající současnou situaci v oblasti ústavní péče v ČR a na Slovensku z pohledu legislativního zakončení a metodologický postup inspirovaný projektem Nejsi sám, který byl publikován na Aktuálně.cz a oceněn v kategorii Solutions Journalism. Oponent měl poprvé možnost se s takovou prací seznámit a vnímá ji pozitivně jako autorčin novátorský pokus o zpracování praktického bakalářského projektu touto formou a považuje ji v tomto smyslu za průkopnické řešení (doposud se setkal jenom s audiovizuálními pořady, fotoknihami nebo tematickými sériemi článků a reportáží). Na druhou stranu se domnívá, že do budoucna bude zapotřebí precizně formulovat vhodná kritéria pro hodnocení takových projektů. Téma ústavní péče je samo o sobě velmi náročné a vyžaduje mnohem hlubší a komplexnější znalost všech souvislostí, které jsou s ním spojené. Uvedené dva články dle názoru oponenta však tuto skutečnost v potřebném rozsahu nenaplňují. Autorka se pokusila i o náznak grafického doplnění článků hypertextovými odkazy, používanými v online prostředí. Zde by si oponent dokázal představit mnohem větší kreativitu diplomantky s těmito prvky i celkového grafického a výtvarného pojetí (titulky, podtitulky, zalomení textu článků, výběr písma) onlinových stránek. Je zapotřebí upozornit i na překlepy a stylistické prohřešky, které se v práci vyskytují (např. str. 3, 7, 8, 14, 17, 20, 23, 26), a taktéž na formální nedostatky (rozhozená čísla stránek v obsahu). V příloze bych také doporučil uvést rozhovory s jednotlivými respondenty na samostatných stránkách.

5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Přes výše uvedené připomínky oceňuji novátorský charakter praktické bakalářské práce Terezy Trajboldové a navrhuji celkové hodnocení stupněm C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | |
| 5.2 | |

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

| | |
|-----|--|
| 6.1 | |
|-----|--|

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)

- D** uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!