



# UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

## KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

### POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno diplomanta:** Kristýna Jirounková  
**Téma práce :** Dokazování elektronickými důkazními prostředky  
**Rozsah práce:** 69 stran vlastního textu  
**Datum odevzdání práce:** 24. 6. 2021  
**Vedoucí diplomové práce:** doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.  
**Oponent:** JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

#### 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce lze hodnotit jako vhodné ke zpracování, a to ze dvou základních důvodů. Tím prvním je nedostatečná pozornost, která se mu v odborné literatuře věnuje, druhým pak skutečnost, že nejen v rámci kyberkriminality, ale i v rámci ostatní kriminality se elektronické důkazní prostředky derou do popředí. Je tak třeba se věnovat nejen klasickým zaběhnutým důkazům, ale i těm elektronickým. Ty jsou ostatně mnohdy stěžejní.

#### 2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti zejména z trestního práva procesního, ale i hmotného, a v určitém rozsahu i z dalších právních odvětví,
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomantka vyhledala vzhledem k tématu odpovídající množství informací, které následně vhodně zpracovala,
- použité metody – odpovídající tématu (deskripce, analýza, syntéza).

#### 3. Formální a systematické členění práce:

- v zásadě v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

#### 4. Vyjádření k práci:

Předložená práce představuje vhodné zpracování zvoleného tématu.. Je třeba ocenit pečlivý přístup diplomantky při tvorbě práce, kdy výsledkem jsou mnohdy dobře odůvodněné úvahy (jedná se zejména o dílčí shrnutí v rámci jednotlivých kapitol). Otázkou je, zdali byl věnován vhodný prostor (z hlediska rozsahu a umístění v rámci práce) rozhovoru s odborníkem. Otázka položená v kap. 3.4 není na první pohled zcela zřejmá („*takové využívání*“ – jaké?). Diplomantka v rámci celé práce implicitně předkládá souboj dvou základních zásad – a to práva na ochranu soukromí a dat a zájmu na efektivní vyšetřování trestné činnosti. Je zřejmé, se nejedná o otázku, kterou lze jednoduše odpovědět, přesto se o to uchazečka efektivně snaží.

## 5. Kritéria hodnocení práce:

### - splnění cíle:

Autorka v úvodu práce stanovila za cíl (s. 7) „*prokázat, že technologický pokrok společnosti dospěl tak daleko, že ho lze zneužít k nepřiměřené prevenci páchaní trestných činů.*“ Vzhledem ke struktuře a zejména obsahu předkládané práce lze mít cíl za naplněný. Přesto mohl být cíl stanoven vzhledem k obsahu práce přílehavěji.

### - samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Diplomantka správně cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle oponentovi dostupných poznatků připomínky.

### - logická stavba práce:

Diplomantka předložila logicky strukturovanou práci, která je v zásadě vhodně systematicky členěna. Po úvodní kapitole následuje pasáž, která pěkným způsobem přibližuje základní aspekty dokazování. Druhou kapitolou je text prezentující elektronický důkazní prostředek. Meritem práce jsou pak kapitoly třetí až pátá. Kapitola třetí se zaměřuje vyšetření trestného člunu pomocí elektronických důkazních prostředků. Kapitola čtvrtá pojednává o přístupu k tématu na mezinárodní úrovni. Pátá kapitola se zabývá specifickou záležitostí, kterou je výkon advokacie ve vztahu k předkládané problematice. Poslední kapitolou práce je závěr.

### - práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autorka užila vzhledem k tématu dostatečné množství zdrojů, cizojazyčná literatura je okrajově přítomna též. Diplomantka pracovala rovněž s elektronickými zdroji. Uchazečka vhodně pracuje s judikaturou. Citace a poznámkový aparát jsou standardní a lze je hodnotit jako vyhovující.

### - hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Diplomantka předložila práci, která není ve značné části pouze teoretická a popisná, což vzhledem k tématu práce byl nelehký úkol, se kterým si však autorka svým promyšleným a pečlivým přístupem poradila. Kladem je zaujímání vlastních postojů napříč celou prací.

### - úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky přehledná. Grafy, přílohy či tabulky absentují.

### - jazyková a stylistická úroveň:

Na velmi dobré úrovni. Práce je dobře čtivá.

## 8. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň: 1 – 2 (výborně až velmi dobře) v závislosti na ústní obhajobě

## 8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Elektronizace společenského života a jeho rizika v trestním právu. K diskuzi.*

V Praze dne 27. srpna 2021

**JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.**  
**oponent práce**