



UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Renata Stará
Téma práce : Postavení a úkoly soudce v přípravném řízení trestním
Rozsah práce: 116 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 10. 6. 2021
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.
Oponent: JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce lze hodnotit jako vhodné ke zpracování, neboť role soudu (soudce) v přípravném řízení je tématem stále aktuálním a diskutovaným, které přináší řadu aplikačních otázek, a to nejen ve vztahu ke koncepci nového připravovaného trestního řádu. Téma ke zpracování je to zajisté nelehké, neboť v literatuře a v diplomových pracích nedochází k jeho častému zpracování.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti zejména trestního práva procesního;
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomantka vyhledala vzhledem k tématu spíše nadstandardní množství informací, které následně vhodně zpracovala,
- použité metody – odpovídající tématu (analýza, syntéza; komparace v omezené míře, což vzhledem k zadanému tématu a jeho pojetí není nikterak na škodu).

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

4. Vyjádření k práci:

Předložená práce představuje velmi pěkné dobré zpracování zvoleného tématu. Diplomantka se snažila pojmout téma relativně komplexně a věnovala významnou část práce popisu a analýze obecných institutů, ze kterých dále vychází stran samotných úkonů soudce v přípravném řízení. Stran těchto úkonů se zaměřila v zásadě na všechny důležité úkony, jejichž rozhodování v přípravném řízení soudu přísluší. Patřičná pozornost byla věnována rovněž připravované rekodifikaci trestního práva procesního, jejímž odrazem jsou návrhy *de lege ferenda*. Ty se záslužně objevují dále na několika místech práce.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle:

Autorka stanovila cíl práce na s. 1 zejména takto: *přiblížit podstatu přípravného řízení, představit roli soudce v daném stádiu a seznámit čtenáře s úkony prováděnými dle TR, na nichž soudce participuje, přičemž vzhledem k povaze a četnosti daných úkonů by mělo být zřejmé, že postavení soudce v přípravném řízení je velmi významné.* Vzhledem ke struktuře a zejména obsahu práce tento cíl lze považovat za splněný.

- samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Diplomantka správně cituje jiné autory, vhodně pracuje s prameny, lze ocenit rovněž samostatnost při práci s judikaturou. Z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle oponentovi dostupných poznatků připomínky.

- logická stavba práce:

Po formální stránce má předložená práce logickou a přehlednou strukturu, kdy se po úvodní kapitolách, které přibližují jednotlivé fáze trestního řízení a zásady trestního řízení (zde je třeba vyzdvihnout pasáže ve vztahu k připravované rekodifikaci), uchazečka zabývá meritem práce – úlohou soudce a jednotlivými instituty, o nichž v přípravném řízení rozhoduje. Rozsáhlá pasáž je věnována zejména vazbě. Lze přisvědčit názorům diplomantky, ať už v kapitolách o obhajobě, či názoru na zákaz vycestování. V kapitole páté autorka konkluduje návrhy *de lege ferenda*. Poslední kapitolou práce je přirozeně závěr.

- práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autorka užila relativně dostatečné množství zdrojů, cizojazyčná literatura je přítomna okrajově. Diplomantka vybrala potřebnou judikaturu. Elektronické zdroje jsou užity též. Citace jsou standardní a ve značném množství a lze je hodnotit jako vyhovující.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Diplomantka předložila práci, která není popisná a ve které se snaží prezentovat vlastní názor. Je vidět pečlivá a promyšlená práce s poznatky z aplikační praxe trestního řízení. Klíčové je, že autorka prezentovala názory z literatury, zamyslela se nad nimi a v mnoha případech k nim zaujala vlastní odůvodněný názor, leckdy kritické povahy.

- úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky přehledná. Texty, grafy a tabulky práce neobsahuje, což však vzhledem k jejímu zaměření není na škodu.

- jazyková a stylistická úroveň:

Na velmi dobré úrovni, gramatické chyby se v zásadě neobjevují (snad jen, že rozeznáváme stadia trestního řízení, nikoliv stádia trestního řízení). Práce je dobře čtivá.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 1 (výborně)

8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Úloha soudce při provádění neopakovatelných a neodkladných úkonů. Má být soudce pouhým dohlížitelem?*

V Praze dne 27. srpna 2021

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
oponent práce