

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: David Laufer

Název práce: Psaní o umění: pohledy českých kulturních publicistů na téma interpretace uměleckého díla a jejího sdělení v médiích

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Mgr. Miloš Hroch, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Student David Laufer se ve své bakalářské práci zabývá tuzemskou výtvarnou a kulturní publicistikou, respektive interpretačními módy a způsoby jejich komunikace čtenářům. Laufer se zaměřuje a pečlivě analyzuje povahu a meze interpretace v lokální kulturní publicistice, přitom se opírá o solidní teorii a o důkladně vyřešenou literaturu, v empirické části pak vychází z hloubkových rozhovorů s předními českými kulturními publicistkami a publicisty. Student v bakalářské práci projevil schopnost pracovat samostatně a přicházet s inovativními nápady - v neposlední řadě prokázal schopnost "novinářsky" pohotově vést rozhovory.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Dále oceňuji, že student dobře zdůvodňuje svůj výběr tématu: sám pracuje v galerii současného umění, přihlíží a podílí se na vzniku kurátorských textů, sleduje následné reakce na výstavy (ať už v médiích nebo v terénu při vernisážích). Má tak dobrý vhled do tématu a je schopen trasovat spletité cesty interpretací uměleckých děl. Navíc prokazuje schopnost systematické práce na odborném textu, používá relevantní teorii (definuje kulturu, umění, čerpá z estetické teorie, zabývá se problematikou esencialismu a antiesencialismu, hodnotí roli autora na základě kanonických textů od R. Barthesa i M. Foucaulta). Laufer také zvolil přiměřený design výzkumu a zvládl postupy kvalitativní metodologie (techniku sběru i interpretace dat; hloubkové polostrukturované rozhovory a obsahovou analýzu).

Nicméně, pokud bych měl hledat výtky. Výzkum by jistě obohatila analýza mediálních obsahů, které vyprodukovali zvolení respondenti ve zvoleném období. Bylo by tak možné ověřit, zda svým zásadám a ideálům o kulturní publicistice dostávají také v praxi. Rozšíření ovšem nebylo možné vzhledem k rozsahu bakalářské práce.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce Davida Laufera splňuje všechny parametry odborného textu, potažmo bakalářské práce.

Využívá nejaktuálnější verzi citační normy APA (7. edice). K tomu je text napsaný čtivě, stylisticky na úrovni.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

David Laufer svou práci navazuje na Sborník metakritických textů (2015), který analyzoval česká tištěná média zabývající se uměleckou kritikou. Lauferova bakalářská práce diskuzi - a modely psaní a přemýšlení o kultuře - obohacuje, rozšiřuje a aktualizuje. Vyzdvihuje 1) roli interpretace (taktéž u čtenářů), 2) nutnost jasných formulací, 3) upozorňuje na zásadní roli kontextu. Laufer dokazuje, že se interpretace uměleckých děl nesmí brát na lehkou váhu a že publicisté/publicistky za ni nesou velkou zodpovědnost. Práci tak považují za přínos pro obor žurnalistiky, ať už na akademické půdě nebo v samotných redakcích.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!