

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Černík Bartoloměj

Název práce: Bulvarizace mediálního prostoru na příkladu MF DNES a Lidových novin (2015-2020)

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Klimeš David

Pracoviště: KŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor naplňuje deklarovaný cíl, techniku i strukturu práce. Nejasné je časové vymezení. Autor si v tezi zvolil zkoumané období 1. 9. 2015 až 1. 9. 2020. Následně pracuje v případě titulů Mafra pracuje s mezníkem změny majitele v roce 2013 a následně tvrdí, že „cílem této práce je vytvořit co nejrepresentativnější pohled na vývoj bulvarizace Mladé fronty DNES a Lidových novin v letech 2014-2019“. Dále vylučuje rok 2020 ze zkoumání z důvodu koronavirové krize (s. 27).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor si zvolil za předmět výzkumu důležité téma zezábavňování mediálních obsahů. V úvodu opakuje některé učebnicové definice, které by však bylo vhodné aktualizovat pro digitální dobu. Autor nepostihuje, jak se koncepty z doby nadvlády televize proměňují s nástupem internetu (např. Barbara Pfetsch (2018) Dissonant and Disconnected Public Spheres as Challenge for Political Communication Research, Javnost - The Public, 25:1-2, 59-65). Těžko zdůvodnitelné je trvání na dichotomii seriózních a bulvárních/popových mediálních obsahů. S nástupem digitálních mediálních obsahů je o to zjevnější, že zezábavňování je proces, který postihuje v různé míře prakticky všechna média (např. k proměně zpravodajských hodnot vlivem internetu Tony Harcup & Deirdre O'Neill (2017) What is News?, Journalism Studies, 18:12, 1470-1488). Teoretický základ tak příliš neodpovídá digitální době (ne náhodou autor zcela opomíjí vztah papírových novin k jejich sesterské digitální podobě), snaha o kvantitativní binární posuzování, co je a není příznakem bulváru a z rozdílu usuzovat míru zezábavňování, je hodně zjednodušující.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je na odpovídající jazykové a stylistické úrovni. Struktura práce je přehledná. Problémem je samotný výzkum, kde autor nezvládl (a ani kvůli zjednodušenému teoretickému základu nemohl) vhodnou metodu, jak rozlišit hard news a soft news. Představa jasně ohraničených dvou kategorií ho vedla k neřešitelným problémům, které sám popisuje: „Zprávu o tom, že Německo přijalo xy uprchlíků jsem zařadil do hard news. Jde o politické rozhodnutí a z mého pohledu důležitou informaci pro čtenáře. Naopak zprávu o tom, že v uprchlickém táboře v Řecku vypukl požár, jsem zařadil do soft news.“ Místo dvojitého kódování či jiných zavedených způsobů obsahové analýzy se spolehl na svůj dojem: „V případě, že se v denících vyskytly články, které jsem nemohl jednoznačně zařadit, spoléhal jsem na svůj úsudek a kritické myšlení.“

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor předkládá zajímavou kvantitativní sondu do procesu zezábavňování mediálních obsahů v Česku. Analýza je však velmi zjednodušená. Přesvědčení autora, že lze snadno odlišit hard news a soft news, jejichž rozdíl odhalí svým úsudkem, není šťastný. Opomíjí celkovou digitální proměnu médií, která je velmi podstatná. V úvodu deklaruje například za seriózní Hospodářské noviny, ale ve zvolené metrice by nejspíše list byl vyhodnocen jako velmi bulvarizující, protože k proměnou rozvržení novin, přechodu k rozsáhlým textům a rozvolněním rubrik by některá témata vykazala logicky početní úbytek. Naopak například Právo by nejspíše vykazalo vyšší zastoupení některých témat, protože strategií vydavatelů je mít co nejvíce relativně krátkých zpráv pro pozdější využití sesterským webem Novinky.cz.

Autor také na počátku připomíná vlastnictví Agrofertem, ale není jasné, jak vlastnictví s tématem souvisí a nabízí se tak otázka, proč nebyly zvoleny naopak rozdílnější tituly z různých vydavatelských domů.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jakými jinými metodami by se dalo zkoumat zezábavňování mediálních obsahů?
5.2	Tvrdíte, že po roce 1989 „prvním čistě bulvárním listem v Česku se stal deník Blesk“. Neexistovaly mezi léty 1990 a 1992 i jiné bulvární listy?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)

- D** uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10. 8. 2021

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!