

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  X

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Stróžiková Anna

**Název práce:** Stíny sportu (Poruchy příjmu potravy ve sportu)

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Lokšík Martin

Pracoviště: KŽ IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Publicistický videopořad odpovídá záměru, který autorka předložila v tezích jako námět pro svůj praktický bakalářský projekt, a to včetně stručného teoretického úvodu do problematiky poruch příjmu potravy u vrcholových sportovců.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část práce shrnuje charakteristické znaky projevů poruch potravy jako nemoci a zaměřuje se na její příčiny ve sportovním prostředí. S pomocí odborné literatury vysvětluje základní pojmy a popisuje způsoby léčby a komplikace spojené s tímto onemocněním. Tvoří odbornou teoretickou předmluvu k publicistickému videosnímku, jehož je nedílnou součástí.

**3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Struktura praktického projektu	A
2.2	Obsahové zpracování praktického projektu	B
2.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	B
2.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	A

**4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	
3.6	Celkové zpracování praktického projektu	A
3.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Publicistický snímek A. Stróžikové Stíny sportu bychom mohli žánrově zařadit do oblasti aktuální publicistiky. Autorka se v něm zaměřila na skryté nebezpečí související s vrcholovým sportem, kdy se ztrácí jeho původní smysl a honba za vítězstvím přivádí sportovce k nejrůznějším, až život ohrožujícím praktikám, mezi které patří i poruchy příjmu potravy, např. v disciplínách postavených na váhových kategoriích nebo kde má hmotnost sportovce vliv na jeho výkon. Diplomantka dramaturgicky zarámovala příběhy tří úspěšných sportovkyň (atletky v hodů oštěpem, gymnastky sportovního aerobiku a mistryně kickboxu) úvodní a závěrečnou výpovědí biatlonistky Gabriely Koukalové (Soukalové), která tento problém otevřeně popsala ve své autobiografické knize v roce 2018. Videopořad o stopáži přesahující 18 minut, který vznikl v období koronavirové pandemie, je řemeslně neobvykle zdařile zpracovaný a obsahově silný. Oslovené sportovkyně se otevřeně vyjadřují k zákulisním praktikám ve vrcholovém sportu a upozorňují na zdravotní problémy, s jejichž důsledky se musejí neustále vyrovnávat. Bohužel uzavření sportovišť a dalších veřejných prostor značně omezilo autorku při natáčení v exteriérech. Proto některé části výpovědi jsou pokryté ilustračními záběry a nemohla se opřít ani o stanovisko odborníka z řad lékařů. Nicméně i v tomto ohledu volila autorka takové postupy, které nenarušují celkový vizuální a obsahový charakter videopořadu a dokazují, že zvládla elementární realizační postupy základních filmařských profesí (kamery, zvuku, střihu a režie) v jedné osobě s pozoruhodnou erudicí. Také důslednost při zdrojování použitých obrazových materiálů svědčí o autorčině smyslu pro novinářskou korektnost.

**5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložený publicistický videopořad Anny Stróžikové splňuje veškeré předpoklady pro přijetí k obhajobě jak z hlediska požadavků na zvládnutí praktických dovedností, tak i obsahového zpracování tématu. Návrh celkového hodnocení – stupeň A.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A X výborně

- B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

#### ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***