

Oponentský posudek diplomové práce

Martina Jirsy

na téma

„Příprava jednání v civilním procesu“

o rozsahu 69 stran

vypracované ke dni: 10. 6. 2021

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomant zvolil klasické procesní téma, jehož aktuálnost je dána vývojem aplikační praxe a debatami nad vhodností právní úpravy, příp. jejími ústavními limity. Příprava jednání je pro sporné jednání natolik zásadní, že je třeba se zabývat i teoretickými limity, a to jak s ohledem na budoucí rekonstrukci (viz návrh záměru ČŘS).

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Zvolené téma je poměrně náročné, neboť autor se soustředí na procesně významné, až určující téma, na jehož obsahu závisí do značné míry efektivita procesu jako takového. Nabízí se možnosti širšího mezinárodního srovnání, jak s klasickými evropskými úpravami, tak s novou úpravou slovenskou. V tomto směru se práce zaměřuje na relevantní prameny.

3. Formální a systematické členění práce:

Z hlediska formálního práce splňuje všechny relevantní požadavky. Pokud jde o systematickou práci, autor ji člení do tří kapitol (částí), vedle úvodu a závěru, práce obsahuje příslušný aparát. Zvolená systematická je odpovídající, byť práce je místy popisnější; uvítal bych mezinárodní srovnání v širším rozsahu. Cíle práce, který si diplomant vytýčil v úvodu, v zásadě dosahuje.

4. Vyjádření k práci:

Pozitivně hodnotím, že autor se snaží neopakovat již vyřčené, ale usiluje o vlastní analýzu a závěry, ať dílčí, tak celkové. V tomto směru práce obstojí. Co postrádám, je absence komplexnějšího zhodnocení stávající právní úpravy přípravy jednání v opozici vůči evropskému procesu (vybrané velké úpravě, německé, rakouské, francouzské). Pozitivně oceňuji reflexi judikatury Ústavního soudu.

5. Kritéria hodnocení práce:

Splnění cíle práce: úspěšné

Logická stavba práce: odpovídající

Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:

přiměřená

Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu): odpovídající

Úprava práce (text, grafy, tabulky): vyhovující

Jazyková a stylistická úroveň: na úrovni

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Kterou ze základních teoretických koncepcí (zákonná či soudcovská koncentrace) pokládá autor vhodnější za základ budoucí úpravy – jak v tomto světle obstojí návrh VZ ČRS? Lze se v tomto směru nějak inspirovat aktuální rakouskou úpravou (praxí)?

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě: práce je vhodná k ústní obhajobě

Navržený kvalifikační stupeň: velmi dobře

Doc. JUDr. Petr Smolík, Ph.D.

oponent

V Praze dne 1. 9. 2021