

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Martin Jirsa
Téma práce: Příprava jednání v civilním procesu
Téma práce anglicky: Preparation of a hearing in the civil procedure
Rozsah práce: 69 normostran vlastního textu (dle prohlášení diplomanta v rozsahu 192.196 znaků včetně mezer)
Datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 10. 6. 2021 (datum odevzdání práce: 10. 6. 2021)

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomantem bylo zvoleno téma v procesním právu zcela zásadní, neboť příprava jednání představuje důležitou fázi civilního řízení, která je nejčastěji zahájena předložením návrhu (žaloby) soudci. Při přípravě jednání se lze setkat nejen s tradičními instituty civilního procesního práva, ale také s instituty, které byly do civilního procesu instalovány teprve nedávno (srov. tzv. kvalifikovaná výzva dle § 114b OSŘ s účinností od 1. 1. 2001, či přípravné jednání dle §114c OSŘ s účinností od 1. 7. 2009), a které i po deseti a více letech stále vyvolávají diskusi nad závažnými dopady pro žalovaného. I s ohledem na nepřeborné množství judikatury může výše uvedené diplomová práce reflektovat a těmito instituty se zabývat nejen z pohledu *de lege lata*, ale také v rovině *de lege ferenda*. Toho si byl diplomant dobře vědom, když tomu podrobil svoji strukturu práce (srov. kap. 2. a kap. 3.).

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Co do náročnosti hodnotím téma jako spíše středně náročné. A to zejména z toho důvodu, že literární zázemí a dostupná judikatura jsou bohaté. Oceňuji výběr zdrojů, i když na druhou stranu poznamenávám, že závěrů z rozhodovací praxe mohlo být použito více, zejména také té „nejčerstvější“ (dle seznamu je naposledy použit náleží Ústavního soudu z března 2018, přičemž již z letošního roku máme k dispozici rozhodnutí jak Ústavního soudu, tak soudu Nejvyššího). Co do metodologie jde o zvládnutý diplomový úkol, když je pracováno ze zákl. metodami; diplomantem provedená anketa pak přinesla zajímavé výsledky (v kap. 3.).

3. Formální a systematické členění práce:

Po formální stránce nemám k práci připomínek, když tato odpovídá příslušným směrnicím ke zpracování tohoto druhu kvalifikační práce. Citační norma je dodržena. Jazyková úroveň je v pořádku, práce je prostá gramatických chyb. Co do struktury je práce rozdělena celkem do tří (3) kapitol, nepočítaje v to Úvod, Závěr, Seznam zkratk, Seznam použitých zdrojů a oba jazykové abstrakty včetně klíčových slov. Diplomant si v úvodu práce stanovil pracovní hypotézu a zaměření své práce (na str. 7 a 8), kterých se při zpracování držel. Práce je vhodně strukturovaná, text je přehledný. Bylo postupováno logicky od obecného ke konkrétnímu s tím, že pozornost byla nejprve věnována historickým souvislostem (v kap. 1., str. 9 a násl.), dále byla analyzována současná právní úprava (v kap. 2., str. 19 a násl.), aby

diplomant v navazující části představil své úvahy nad možnou budoucí právní úpravou (v kap. 3., str. 52 a násl.).

4. Vyjádření k práci:

K předložené práci je nejprve třeba uvést, že tato byla po celou dobu jejího zpracování s vedoucím práce konzultována s tím, že se obsahově podařilo naplnit cíl, který si diplomant v úvodu své práce vytyčil. Práce je prakticky bez věcných nedostatků, diplomant pracoval s adekvátním vzorkem zdrojů, ze kterých vyšel a které řádně citoval. Na historický exkurs a analýzu právní úpravy *de lege lata* diplomant navázal zdařilou pasáží k dané problematice z pohledu *de lege ferenda* (od str. 52). Zde byla zaměřena pozornost nejen na určení nedostatků současné právní úpravy (viz podkap. 3.1) s prezentací pozoruhodných výsledků ankety k počtu nařízených přípravných jednání soudů sídlících v Praze (viz podkap. 3.1.1), ale také na analýzu věcného záměru civilního řádu soudního (viz podkap. 3.2) včetně vlastního hodnocení tohoto záměru (viz podkap. 3.3), např. v otázce zcela nezdařilé úpravy tzv. kvalifikované výzvy (na str. 66 až 68), nebo rozsudku pro zmeškání (na str. 69 až 70). Obsáhlejší závěr na str. 72 až 74 pak získané poznatky výzkumu přehledně shrnuje.

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle práce:** Adekvátní.

- **logická stavba práce:** Vyhovující.

- **práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:** Adekvátní, cizojazyčné zdroje nebyly využity, avšak práci to na úrovni neubralo (srov. seznam na str. 76 a násl.).

- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Adekvátní ve vztahu k tématu práce.

- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** Adekvátní, práce je v kap. 3. doplněna o tabulky k provedené anketě, které činí text srozumitelnějším a přehlednějším.

- **jazyková a stylistická úroveň:** Adekvátní.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Nechť diplomant uvede důvody, pro které Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 31. 5. 2016, sp. zn. Pl. ÚS 13/15, neshledal ust. § 114b odst. 5 OSŘ ve spojení s ust. § 153a odst. 3 OSŘ v rozporu s právem na spravedlivý proces. Jaký na ně má diplomant názor?

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě: Doporučuji.

Navržený kvalifikační stupeň: Výborně.

V Praze dne 18. 8. 2021

JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.
vedoucí diplomové práce