



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: David Jeřábek

Název práce: Komparace postojů Brazílie, Indie a Jihoafrické republiky k otázce humanitárních intervencí

Obor/Rok: Mezinárodní vztahy, 2020/2021

Autor posudku (vedoucí): Jan Karlas

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	10
	Teoretický konceptuální rámec	30	26
	Metodologie, analýza argumentace	40	30
<i>Celkem</i>		80	66
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	7
	Styl	5	5
	Formální kritéria	5	4
<i>Celkem</i>		20	16
CELKEM		100	82



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Práce si zvolila velmi zajímavé a důležité téma: přístup tří regionálních nastupujících velmocí – Brazílie, Indie a Jižní Afriky – k humanitárním intervencím a operacím pod hlavičkou R2P.

Možná vysvětlení odlišnosti v přístupech práce standardně a vhodně čerpá ze tří hlavních teoretických přístupů k MV, z realismu, liberalismu a konstruktivismu. Podle realismu autor formuluje hypotézu, že velké země, citlivější na suverenitu, budou mít výraznější výhrady k humanitárním operacím. Je známo, že i opak může platit. Z logiky věci naopak menší země jako ty zranitelnější mohou být citlivější na suverenitu, a pak by tedy platilo, že právě ony budou rezervovanější. To, které pojetí autor zvolil, ale není úplně zásadní – důležitější je, že se vztahem mezi mocí a podporou intervencí zabývá, a tak může posoudit, zda nějaký z uvedených dvou vztahů mezi mocí a intervencemi existuje. S pomocí liberalismu autor do svého rámce vhodně dosazuje domácí ideje o bezpečnosti (zastoupení lidské dimenze v nich). Konstruktivistická hypotéza práci umožňuje zabývat se vlivem historie, konkrétně pak koloniální minulosti. Zde konkrétně autor předpokládá negativní vazbu mezi podporou a „historickou citlivostí“ na kolonizační období.

Ocenit je potřeba „měření“ podpory ze strany zvolených tří zemí pomocí jednoduchého schématu (str. 39). Popis postoje tří zemí je dostatečně podrobný. Obsahově odpovídá tomu, že Indie měla v minulosti nejvýraznější výhrady, zatímco Jižní Afrika podporovala mise pro ochranu civilistů v Africe a Brazílie se snažila v koncepční rovině přispět k hledání doktrinálního kompromisu. Je také potřeba ocenit, že práce se dívá na postoje všech tří zemí dynamicky, tj. všímá si i jejich vývoje v čase.

Testování proměnných je provedeno dostatečně. Tato část práce je nicméně ve srovnání s ostatními o něco slabší, protože rozbor faktorů a jejich vlivu mohl být delší a podrobnější. Autor zde také pracuje s poměrně malým množstvím literatury.

Vedlejší kritéria:

Bez připomínek.



**FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD**
Univerzita Karlova

Celkové hodnocení:

Práce solidním způsobem nastiňuje rozdíly v přístupech tří regionálních velmocí k humanitární intervenci. Teoretický základ je dostatečný. Vše je dostatečně aplikováno a propojeno. Slabší částí je povrchnější a kratší rozbor vysvětlujících faktorů v poslední kapitole práce.

Výsledná známka:

B

Podpis: