

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Ing. David Havelka, Ph.D.
Téma práce: Reorganizace dle insolvenčního práva
Téma práce anglicky: Reorganization under insolvency law
Rozsah práce: 174 stran vlastního textu (v počtu 661.210 znaků včetně mezer)
Datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 30. 6. 2021 (datum odevzdání práce: 30. 6. 2021)

1 Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomantem zvolené téma reorganizace je tématem tradičním a významným z pohledu insolvenčního práva. Zároveň jde nepochybně o téma nové, které se spolu se změnami v oblasti insolvenčního řízení neustále vyvíjí a přináší tak nové diskusní otázky a náměty *de lege ferenda*. Oblast zkoumání byla zvolena vhodně, zejména s ohledem na přijetí Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1023 ze dne 20. června 2019 o rámcích preventivní restrukturalizace, o oddlužení a zákazech činnosti a opatřeních ke zvýšení účinnosti postupů restrukturalizace, insolvence a oddlužení a o změně směrnice (EU) 2017/1132, která mj. do evropského práva zavedla institut preventivní restrukturalizace.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Náročnost tématu hodnotím jako vysokou, jak z pohledu teoretických znalostí, vstupních údajů, tak jejich zpracování včetně správně zvolené metodologie. Toho si byl diplomant dobře vědom, když byla předložena práce o nadprůměrném rozsahu 174 stran vlastního textu! Co do citovaných zdrojů se diplomant dostal na úctyhodné číslo 772. Co do použitých zdrojů nemám co vytknout, diplomant nejenže vyšel z tradičních publikací dostupných na českém trhu, ale také z těch zahraničních (srov. Seznam použitých zdrojů na str. 175 an.). Za pozitivní označuji také práci s judikaturou (viz na str. 180 an.), když diplomant vyšel i z novějších soudních rozhodnutí vrcholných soudů u nás. Metodologicky se jedná o zvládnutý diplomový úkol. Oblast zkoumání není jen popisem stavu platné právní úpravy, ale přináší i střet názorů a formování vlastních názorů diplomanta k jednotlivým otázkám tématu práce.

3. Formální a systematické členění práce:

Po formální stránce práce splňuje požadavky, které jsou na tento druh prací kladeny. Práce je vhodně strukturována celkem do sedmi (7) kapitol, nepočítaje v to Úvod (str. 1 až 6), Závěr (str. 172 až 174), Seznam použitých zdrojů (str. 175 an.) a oba jazykové Abstrakty včetně klíčových slov (str. 185 až 188). Diplomant při zpracování tématu práce postupoval logicky, kapitoly na sebe systematicky navazují, práce tvoří kompaktní celek. Zpracování obsahu přes zvolenou strukturu a za použití základních metod (viz shora sub 2. tohoto posudku) diplomantovi umožnilo postupně dospět k žádoucímu cíli vymezenému v Úvodu práce na str. 2 až 3 (srov. *Zaměření práce*). K tomu nutno opakovat, že diplomant pracoval se širokou skálou zdrojů (viz opět shora sub 2. tohoto posudku), které vždy řádně uváděl, citoval je a z jednotlivých zdrojů pak vyvozoval patřičné závěry.

4. Vyjádření k práci:

K práci nemám připomínek. Téma bylo vyčerpáno způsobem, který převyšuje úroveň diplomové práce. Hned Úvod práce na str. 1 až 6 mě přesvědčil, že se patrně bude jednat o pozoruhodnou práci. Diplomant si vytyčil základní teze a cíl své práce, ze kterých při zpracování tématu vyšel, držel se jich, aby na Závěr práce na str. 172 až 174 výsledky svého výzkumu přehledně a srozumitelně shrnul. V kap. 1. (str. 7 an.) byla představena reorganizace obecně, včetně vymezení některých negativ a rizik reorganizace (srov. v kap. 1.2.). *Je vůbec podle diplomanta objektivně zjiitelná reorganizovatelnost dlužníkovy podniku?* V navazujících kapitolách práce se diplomant věnoval předpokladům reorganizace (kap. 2., str. 24 an.), dále problematice přípustnosti reorganizace (kap. 3., str. 66 an.), kde by se v rámci obhajoby diplomant mohl soustředit na úvahu, *zda by větší prosazení reorganizace do soudní praxe bylo možné např. za zmírnění podmínek pro schválení reorganizace (ins. návrhu) soudem a věřiteli.* V kap. 4., str. 102 an. bylo postupně rozebráno rozhodování o způsobu řešení úpadku dlužníka, v kap. 5., str. 118 an. pak bylo pojednáno o reorganizačním plánu, ve které se diplomant zabýval nejen jeho přijetím, ale také nepřijetím (resp. schválením/neschválením), aby na to navázal v otázce provádění reorganizačního plánu v kap. 6 (str. 148 an.). Konečně bylo analyzováno také skončení reorganizace (kap. 7., str. 160 an.). Práce je mimořádně zdařilá, proto ji doporučuji k její ústní obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle práce:** Adekvátní.
- **logická stavba práce:** Viz shora sub 3. tohoto posudku.
- **práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:** Adekvátní, cizojazyčné zdroje byly využity (srov. sub 2. tohoto posudku).
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Nadprůměrná.
- **Úprava práce (text, grafy, tabulky):** Úprava práce je takto v pořádku.
- **jazyková a stylistická úroveň:** Adekvátní.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

V rámci ústní obhajoby by se diplomant mohl blíže vyjádřit k otázkám vedeným shora sub 4. tohoto posudku.

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě: Doporučuji.

Navržený kvalifikační stupeň: Výborně.

V Praze dne 7. 9. 2021

JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.
oponent diplomové práce