

## Posudek oponenta na práci

### Petr Kříž: Využití počítače ve výuce matematiky na střední škole

Předložený text má poněkud zvláštní, ve skutečnosti příliš obecný, název. Práce se ve skutečnosti věnuje pouze základům výrokové logiky a teorie množin, přičemž se jedná o vytištěnou verzi připravovaných webových stránek. K práci v tištěné podobě je přiložena disketa k zobrazení textu v počítači.

Osobně považuji za diskutabilní prezentovat předložení výukového textu na webových stránkách jako "využití počítače ve výuce", pokud se nejedná o výrazně interaktivní spolupráci. V dané situaci se de facto o interakci nejedná, případný čtenář si pouze může kliknutím zviditelnit správné řešení úlohy a je "odměněn" tzv. smajlíkem. Takže se vlastně jedná pouze o zveřejnění textu v elektronické podobě. Připouštím ale, že vytvoření webových stránek vyžaduje jisté specifické dovednosti.

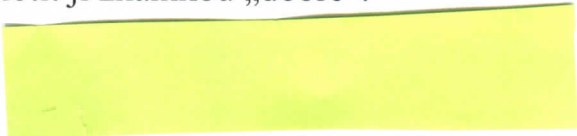
V samotné předložené práci jsou postupy při řešení i výsledky úloh vytištěny. Předložená práce podle mého názoru může sloužit jako výukový text pro středoškolské studenty, ve kterém se mohou seznámit se základy výrokové logiky a základními množinovými operacemi (a případně vypořádat vztahy mezi těmito pasážemi). Některé z uvedených úloh jsou i netriviální a zajímavé.

Bohužel kvalita předložené práce je značně snížena a) špatným rozvržením textu na stránkách, včetně toho, že některé tabulky pravdivostních hodnot jsou "přetrženy" koncem stránky, b) množstvím překlepů i hrubých gramatických chyb (z nichž některé vyplývají z toho, že student Kříž se příliš spolehl na textový editor). Také asi není vhodné se v černobílém textu odkazovat na barvy.

Za normálních okolností bych na tyto chyby konkrétně poukázal, v této chvíli je to bohužel nemožné, protože autor textu neuznal za vhodné v práci očíslovat strany, čísluje pouze vždy od č.1 stránky jednotlivých odstavců (to opět ztěžuje práci s textem v předložené práci). Takže bych se pouze zmínil, že odstavec „Logická výstavba matematiky“ obsahuje i věcné závady – nedostatečná vysvětlení, chybu u výkladu důkazu sporem atp.

Není mi známo, zda opominutí číslovat strany není náhodou hrubým prohřeškem proti nutnému požadavku na úpravu diplomové práce. Pokud není, doporučuji uznat tuto práci za práci diplomovou a hodnotit ji známkou „dobře“.

30.1.2008



RNDr. Václav Kubát, CSc  
oponent práce