

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Šalanská Lucie

Název práce: Transformace Rádia Svobodná Evropa po roce 1989 se zřetelem na působení paní Kamily Moučkové

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: KMS IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ačkoliv se Lucie nedostala k archivům, které byly původně plánovány, našla jiný způsob, jak naplnit cíl práce. Tedy spojení Rádio Svobodná Evropa a Kamila Moučková se jí podařilo udržet pospolu, ačkoliv podle mne hlavním tématem měla být Transformace Rádia a ne život K. Moučkové. Celková struktura práce je vcelku podobná jako byl záměr.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

O nedostatku archivních materiálů píše výše.

K. Moučková zanechala několik knih, několik portrétních rozhlasových a televizních pořadů, a to všechno autorka využila. K historii Rádia Svobodná Evropa se obrátila jako na stěžejní práci Prokopa Tomka. Domnívám se, že pro prvotní vhléd do problematiky (což tato práce na úrovni bakalariátu je a asi i má být), své zdroje (včetně rozhovorů) využila vcelku a adekvátně, i když je nevytěžila zcela. U rozhovorů mi chybí odlišení jejího textu od vzpomínek, resp. očekával bych lepší propracovanost v podstatě hlavní, nosné kapitoly. To je škoda.

Autorka se nevyvarovala řady překlepů a formálních nedostatků - nevím, proč jsou úvozovky nahoře (tzv. angické), někdy po tečce v datu není mezera, proč je jednou Moučková označena za Mučkovou (s. 8), proč jsou takové velké rozestupy mezi odstavci apod. Práce by si zasloužila rozhodně ale stylistickou korekturu - tvrzení typu: "vidina na společně strávené zítřky" je podle mne vykloubení větné vazby (vidina čeho a ne vidina na), pokud Zahajský Moučkovou po 31 letech opouští, není jasné, jestli odchází nebo umírá. Tvrdit, že Moučková byla "první dáma ČST" bez uvedení zdroje je poněkud nadnesené. Otázka je, zda klíčový byl skutečně srpen 1968 a ne období po té, co se Moučková snažila udržet zbytky předsrpnové atmosféry apod. Je mi líto, že kolegyně mi nenechala nahlédnout do celé první verze, myslím, že bychom řadu věcí spolu vychytali.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	E
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)

Struktura práce je logická, poznámkový aparát také. O jazykové úrovni píše výše. Přílohy jsou pouze dvě.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce nedopadla podle mých představ. Je to výsledek možné rešerše, jistě oceňuji, že kolegyně nahradila nepřístupné/neexistující archivy rozhovory, ale mělký způsob, jakým s materiálem pracuje, není podle mne příliš šťastný. Co bych vytkl zejména, je autorčina pozice vůči zkoumanému tématu: je nekritická, Moučkovou bere jako národní hrdinku a stvrzuje to formulacemi, které do odborného textu podle me nepatří (za všechny - že na setkání Milionu chviliek pro demokracii měla Moučková "brilantní" projev - to tvrdí kdo? Autorka? Na základě čeho?) Místo odborného textu je to trochu vyprávění, až s pohádkovým nádechem o neohrožené lvice Kamile Moučkové - což bych jistě nemohl jako publicistický text (např. vzpomínkový) kritizovat, ale jako odborný text pro kvalifikační práci, jej kritizovat musím. Navíc téma práce je Transformace Rádia Svobodná Evropa.... Shrnutí - přes značné obtíže se Lucii podařilo dokončit text o Kamile Moučkové. Rádio Svobodná Evropa mělo v práci hrát tu roli, že se téma "Moučková" zúží a nebude muset opakovat mnohokrát již publikované životní peripetie z Československého rozhlasu a zejména Československé televize. Tyto všechny peripetie tam ale jsou, a to stěžejní, tedy její působení ve Svobodné Evropě, je umenšeno na minimální míru. Myslím, že pokud by Lucie v budoucnu zpracovávala další kvalifikační text, je třeba, aby si lépe ujasnila, co je výzkumný materiál, jak ho uchopit a hlavně najít způsob, jak zaujmout stanovisko kritického nadhledu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Méně než 5%
-----	-------------

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A výborně
- B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 9. 9. 2021

.....

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!