POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor práce: Michal Koliáš

Název práce: Překážky a možnosti multikulturalismu

Vedoucí práce: doc. Jadwiga Šanderová (v zastoupení posudek napsal doc. Jakub Grygar)

Oponent: Mgr. David Pergl

Navržené hodnocení: D

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?
Stanovené výzkumné otázky postrádají jasné zaměření, jsou zformulovány spíše deskriptivně s normativním vyzněním, a bez nějakého hlubšího vztahu k uvedeným teoretickým debatám, které autor ve své práci následně představuje. V závěru autor na položené otázky odpovídá, ale jeho zjištění jsou spíše povrchnějšího rázu, což plyne už z nedostačujícího nadefinování výzkumných otázek.
Jako optimální rovněž neshledávám členění jednotlivých podkapitol v praktické části předkládané práce. Zajímal by mě nějaký klíč, podle něhož bylo postupováno v případě strukturování této části. V mnoha ohledech to působí nesystematicky, jako kdyby šlo jen o nahodilou deskripci vývoje multikulturalismu v Kanadě.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?
Autor se ve své práci opírá o dostatek odborné literatury, která je relevantní k zvolenému tématu práce. Využívá i cizojazyčné texty.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?
S odkazem na Hendla (1997) je v práci explicitně zmíněno, že bude využit přístup případové studie. Podobně velmi stručně – v jednom odstavci, se autor zmiňuje, že „veškeré strategické dokumenty vlády, se kterými předkládaná práce pracovala byly podrobeny diskurzivní analýze“ (s. 12). Není pak specifikováno a vysvětleno, jak s tím autor pracoval ve své práci, ale zůstává pouze u nějakého povrchnějšího shrnutí. Zasloužilo by si to robustnější metodologické zakotvení (ne se spokojit se třemi odstavci).

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?
Kvalita argumentů, o něž se autor opírá je ještě únosná, ale značně práci ubírá již výše zmíněné, že práce zůstává u jakési deskriptivní případové studie, kde vlastní argumentace autora často absentuje a namísto toho jde o nesystematický výčet z teoretické literatury.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?
Ano, i když ve své celistvosti má práce poměrně repetitivní popisné sklony, což se projevuje i na poněkud přehledovém výčtu představení autorů a jejich konceptuálních přístupů.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?
Práce je z obecného hlediska formálně v pořádku, až na některé dílčí formální nedostatky, které lze například objevit v seznamu literatury nebo v absenci číslování jednotlivých stránek.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.
Autor by mohl vysvětlit specifičnost zvoleného metodologického přístupu případové studie a zdůvodnit výběr této metody? Jaký postup zvolil při uplatnění diskurzivní analýzy na rozbor veškeré strategické dokumentace?

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [X] Theses [X] Turnitin [ ] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Celkové hodnocení práce:
Předložená bakalářská práce je i přes výše uvedené nedostatky, splňuje základní požadavky kladené na tento typ práce, i proto jsem se rozhodl ji hodnotit známkou - D

Datum: Podpis:

Katedra sociologie
Institut sociologických studií
Fakulta sociálních věd, Univerzita Karlova

Pekařská 641/16, 155 00 Praha 5 - Jinonice
tel. 420 – 778 465 054
Email: jana.vojanova@fsv.cuni.cz, Web: iss.fsv.cuni.cz