

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Karasová Anna

Název práce: Proměny užití sociálních sítí u teenagerů

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Miessler Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá tezím, drobné odchylky od původně plánované struktury práce jsou zmíněné a vhodně vysvětlené v úvodu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z hlediska socializace je adolescence ve vývoji člověka klíčovým obdobím. Všudypřítomnost sociálních sítí dodává tomuto procesu další dimenzi. Anna Karasová ve své bakalářské práci zkoumá, jak sociální sítě využívá současná generace adolescentů, kterou již můžeme považovat za "digital natives." Výsledky její kvantitativně orientované práce naznačují, že interakce na digitálních platformách by mohla mít dynamiku odpovídající fázím psychologického vývoje zkoumaných jedinců, vzhledem k použitému postupu nicméně identifikuje pouze korelaci a o příčinné souvislosti mezi preferovanou formou komunikace a věkem adolescentů, respektive mírou jejich nejistoty, může pouze spekulovat. To je ale zcela v souladu s možnostmi a limity zvoleného kvantitativního postupu a umožňujete to autorce smysluplně zodpovědět výzkumné otázky, které si položila.

Práce staví na literatuře z oblasti vývojové psychologie a digitálních médií. Vzhledem k cíli práce je rozsah zdrojů dostatečný, i když v klíčové oblasti zabývající se vztahem adolescentů a sociálních sítí by stálo za to jejich počet ještě rozšířit na úkor reprodukce základních poznatků vývojové psychologie, kterým je věnován v teoretické části větší prostor.

Výzkumné otázky a metodologický postup pro jejich zodpovězení jsou nicméně formulovány smysluplně, výzkumný vzorek respondentů je pro účely bakalářské práce odpovídající, dotazníkové šetření je provedeno korektně a jeho výsledky jsou pak vhodným způsobem interpretovány, i když vzhledem k relativně malému

vzorku asi nemají relativně malé zjištěné rozdíly mezi třemi věkovými skupinami adolescentů příliš velkou vypovídající hodnotu a zjištění by bylo třeba ověřit na vzorku mnohem větším.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je po formální stránce v pořádku.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce splnila vytčený cíl. Smysluplně zodpověděla vhodně zvolené výzkumné otázky a svá zjištění konfrontovala s relevantní literaturou. Platost zjištění sice poněkud oslabuje zvolený postup, nižší počet respondentů a spíše malé zjištěné rozdíly mezi zkoumanými skupinami, to ale není chyba autorky, která předložila pečlivě zpracovanou bakalářskou práci řešící aktuální a relevantní téma.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Nalezené shody se převážně týkají formulací, které autorka korektně cituje.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 6.9. 2021

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!