

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Veronika Písková

Název práce: Obraz teroristických útoků na Srí Lance z 21. dubna 2019 v českých médiích

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Lydie Kárníková

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	E
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	E
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka zpracovala práci na vysoce relevantní téma a velmi vhodně stanovila i analyzovaný materiál. Pro svůj výzkum nicméně zvolila kombinaci kvantitativní a kvalitativní analýzy, což se projevilo jako cíl příliš ambiciózní, který práci celkově uškodil.

Autorka velmi dobře sestavila korpus článků, bohužel ale zcela chybí charakteristika zkoumaných médií, ze kterých články pocházejí, což je hlavní slabinou práce. Jednou úrovní autorčiny komparativní analýzy je srovnání elektronického a tištěného zpravodajství, rozdíl mezi nimiž by měl být alespoň rámcově zmíněn (obzvláště srovnává-li autorka četnost článků a pokrytí tématu), druhým a závažnějším problémem je autorčino srovnání „seriózního“ a „bulvárního“ zpravodajství bez jakékoliv definice obojího. Jako absolventka mediálních studií by měla nabídnout mnohem hlubší vhled do povahy zpravodajství v těchto dvou typech médií, o které by mohla následně opřít závěry své analýzy. Přehled vývoje vlastnictví titulů MF DNES a Blesk od jejich vzniku/obnovení po roce 1989 (kap. 1.3) je pro práci irelevantní, naopak zcela chybí vysvětlení (podložené zdroji) jejich seriózní či bulvární profilace. Definice seriózních a bulvárních médií, resp. jejich zpravodajství, zazní až závěrem analýzy, a to pouze jako dodatek, ačkoliv se jedná o definici klíčovou pro celou komparativní analýzu.

Metodologie:

Ačkoliv autorka věnovala podkapitulu definici kvantitativního a kvalitativního zkoumání a jejich rozdílům, vybrané téma nakonec kvalitativně vůbec neprozkoumala (mimo jiné proto, že pracovala v obou částech se stejným vzorkem, ačkoliv sama mezi rozdíly uvádí, že kvalitativní a kvantitativní výzkum využívají data odlišná – str. 15)

Další slabinou práce je tedy kvalitativní část analýzy nazvaná „sémiotickou“, ačkoliv nespĺňuje její požadavky – ve skutečnosti se jedná spíše o podrobnější kvantitativní analýzu (viz shrnutí výsledků analýzy 2.3.7). Autorka sice identifikovala konkrétní témata, jejich podobu a způsob zobrazování ale nezkoumá kvalitativně, naopak závěry sémiotické analýzy kvantifikuje (viz např. „Deník Blesk a jeho online podoba blesk.cz v publikovaných zprávách přinesly mnohem více příběhů a svědectví přeživších či pozůstalých rodin obětí“; „Deník Blesk a blesk.cz se oproti deníku Mladá fronta Dnes a ihned.cz více zaměřily na téma cestovního ruchu a turismu. Najdeme zde mnohem větší počet zpráv týkajících se bezpečnosti českých turistů“; „Deník Mladá fronta Dnes a iDnes.cz vyjadřují obavy z dalšího možného násilí pouze v jednom případě“ – kap. 2.3.7.)

V části popisující sémiotickou analýzu (kap. 2.3) chybí definice metody, autorka pouze shrnuje diskuse kolem úskalí jejího využívání, zcela nadbytečným se v této části jeví exkurz k pojmu objektivitě (str. 23). Popis konotativní a denotativní úrovně znaků je taktéž nadbytečný, protože není v analýze nijak využit.

V samotné analytické části jsou pak podkapitoly 2.3.1 - 2.3.5 uvedeny jako „sémiotická analýza“, o žádnou analýzu se zde ale nejedná, autorka pouze shrnuje obsahy všech zkoumaných článků a jejich chronologii. Tento explicitní výčet není pro práci nezbytný, autorka by mohla obsah článků pročíst „bokem“ a do práce uvést jen články, ve kterých jsou zastoupena témata, na které se zaměřuje, a rozebrat způsoby jejich zobrazení.

Nepodložené je z hlediska analýzy i zaměření na titulky zpráv – chybí jejich teoretické vymezení (jako konkrétní jazykový útvar mají vlastní specifika zobrazování skutečnosti), zároveň není jasné, proč se na ně autorka zaměřuje, nijak není vysvětlen ani jejich vztah ke zpravodajskému textu – naopak z některých formulací se zdá, jako by je autorka vnímala odděleně (“V rámci sémiotické analýzy se zaměřím především na hlavní témata zpráv a titulků“ – zpráva a její titulky se ale typicky věnují stejnému tématu?)

Teorie:

Práce je široce teoreticky rozkročená, což vede k (místy až nepřijatelné) schématickosti v jednotlivých teoretických podkapitolách. Autorka zmiňuje mnoho teoretických konceptů, které ale nejsou pro její výzkumný cíl relevantní – práci by prospělo důkladnější popsání teorií, o které lze výzkum skutečně opřít, vysvětlit volbu teoretických konceptů a jejich vztah ke zkoumanému materiálu.

Pakliže bylo ambicí práce prozkoumat způsob zobrazování terorismu v seriózním a bulvárním zpravodajství, chybí především výše zmíněná definice těchto typů médií, a zároveň hlubší rozbor podstaty mediální reprezentace. Vhodnou teoretickou základnou by byla např. teorie rámcování (která autorka zmiňuje na str. 9, opět ale jen okrajově), zcela nadbytečné jsou pro daný výzkum teorie o gatekeepingu a hierarchickém modelu P. Shoemakerové, nastolování agendy a zpravodajských hodnotách.

Autorka věnuje kapitulu reprezentaci násilí v médiích a vztahu masových médií a terorismu (1.2), opět se jí ale nedaří poznatky propojit s nálezy z analyzovaného materiálu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!