

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Písková Veronika

Název práce: Obraz teroristických útoků na Srí Lance z 21. dubna 2019 v českých médiích

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Jiráček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pozměnila charakter analyzovaného materiálu (soustředila se na text a pominula obrazovou složku), což je řešení přijatelné, ale pochopitelně ochuzující.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka předložené bakalářské práce si vzala za cíl analyzovat mediální obraz teroristických útoků na Srí Lance z dubna 2019 v denících MF Dnes a Blesk, resp. v jejich internetových derivátech idnes.cz a blesk.cz..

Práce je vhodně strukturovaná do dvou částí - teoretické a analytické, jejíž součástí je i popis techniky/metody analýzy. Teoretická část se hlásí k sociálně konstruktivistickému pohledu na mediální komunikaci a nabízí některé doprovodné informace, analytická část je výsledkem standardní deduktivně laděná kombinace kvantitativních a kvalitativních postupů s důrazem na sledování prosté četnosti výskytu v kvantitativní části a na elementární sémiotickou analýzu v kvalitativní části. Jistou slabinou výsledného textu je, že teoretická a analytická část jsou málo provázány (např. poznatky o sociální konstrukci reality a o faktorech ovlivňujících mediální konstrukci z kap. 1.1 v analytické části explicitně nerezonují). Zjištění nabídnutá v analytické části mají převážně popisný charakter, a to bohužel i v části deklarující použití sémiotické analýzy.

Práce se opírá o základní rešerši literatury a se zvolenými tituly pracuje vhodně, ale bez kritického nadhledu (problematické je například "čtení" McCombs a Shawa prizmatem sociálního konstruktivismu).

Práce je vybavena vcelku spolehlivým poznámkovým aparátem, přebírané či parafrázované údaje, resp. tvrzení bez uvedení zdroje se téměř nevyskytují.

Práce je napsána věcně výkladovým stylem, subjektivně hodnotících výrazů je v ní minimum.

Předložený text zřejmě prošel závěrečnou korekturou, formálních či jiných nedostatků v něm zůstalo minimum (ale lze dohledat například chybějící písmena: "McCobs a Shaw", s. 8).

Přes uvedené (a spíše okrajové) poznámky se domnívám, že autorka předložila kvalitní a dobře zpracovanou bakalářskou práci, která splňuje nároky kladené na tento typ kvalifikačních prací, proto text rozhodně doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 28. 8. 2020

.....

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!