

**POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**OPONENT**

<b>Název</b>	Analýza zkušeností klientů Národní linky pro odvykání kouření s užíváním náhradní nikotinové terapie
<b>Autor</b>	Bc. Lucie Kršková
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Adam Kulhánek, Ph.D.
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Anna Volfová

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p> <p><i>Abstrakt obsahuje všechny klíčové části, je standardně strukturovaný, přiměřeně dlouhý a koresponduje s obsahem práce. Odstavec popisující východiska je poměrně obecný.</i></p>	5 / max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p>	17/ max. 20

<p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p> <p><i>Autorka obsáhle a srozumitelně popisuje kontext zkoumaného problému, dotýká se relevantních témat a s nimi čtenáře seznamuje. Literatura se zdá být adekvátní, místy mohla být použita adekvátnější citace (např. pro kritéria závislosti zvolila autorka Nešpora, n.d.). Práce se zahraniční literaturou se zdá být dostatečná. V textu je často použit obrázek pro ilustraci, místy působí spíše rušivě, text jen výjimečně ztrácí logickou linku. Celkově je téma popsáno velmi detailně.</i></p>	
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p> <p><i>Práce dodržuje logickou strukturu, autorka věnovala pozornost povaze dat. Cíle a výzkumné otázky jsou srozumitelné. Použité metody a postup analýzy dat je popsán podrobně a srozumitelně. Limitem této pasáže se zdá být rozsáhlejší pasáž popisující použité metody z hlediska obecné teorie. Text pak působí částečně nekonzistentně.</i></p>	<p>18/ max. 20</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná</p>	<p>26/ max. 30</p>

<p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p> <p><i>Výsledky práce jsou prezentovány srozumitelně, jeví se být správné, interpretace je přiměřená. Data jsou popsána jak z kvalitativního, tak kvantitativního hlediska. Místy jsou data velmi hutná a čtenář se může snadno ztratit, výrazně pomáhá použití grafů v textu. V závěru jako by autorka nechávala kus interpretace na čtenáři ve vztahu ke službě, kterou autorka zkoumá. Silné i slabé stránky jsou reflektovány zejména v diskuzi, jsou jejím těžištěm, což může bohatost diskuze lehce snížit.</i></p>	
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p> <p><i>Autorka podrobně popisuje ošetření etických úskalí, včetně práci s daty, ochranu výzkumníka i respondentů. V diskusní části pak autorka reflektuje svou roli ve výzkumu i ve službě, kde výzkum probíhá, je transparentní a srozumitelná. Z textu jsem nezaznamenala ohrožení účastníků.</i></p>	<p>10/ max. 10</p>
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b></p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i</p>	<p>13 / max. 15</p>

<p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>formální strukturace textu (8-11)</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p> <p><i>Autorka si vybrala velmi aktuální a důležité téma. Briskně využila dostupných možností sběru dat a zaměřila se na praktický problém v odvykání kouření. Bylo dodrženo základní členění práce a logická struktura, místy však nebyla zřetelná logická návaznost kapitol či odstavců, občas působil text „rozparcelovaně“. Rozsahem je práce dostatečná, formálně bez chyb, pro zkvalitňování poskytovaných služeb a intervencí přínosná.</i></p>	
---	--	--

## Celkové hodnocení úrovně práce

<p><b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b></p>	<p>Práce se zabývá využitím náhradní nikotinové terapie (NNT) a zkušenostmi s ní u klientů Národní linky pro odvykání. Hlavním závěrem zdá se být tvrzení, že nejčastěji je klientům doporučována NNT ve formě orální či transdermální a popsání vedlejších účinků jsou nejčastěji spojeny s nesprávným užitím NNT.</p> <p>Teoretická část práce je bohatá, logicky strukturovaná, zabývající se závislostí na nikotinu a službami pro tyto osoby. Limitem této části je místy chybějící návaznost kapitol či odstavců a časté použití převzatých obrázků, které působí nad rámec předkládané problematiky. Z informativního hlediska je práce naprosto dostatečná, adekvátně je použita literatura, jak zdejší, tak zahraniční.</p> <p>Praktická část detailně popisuje metodologický postup, kdy autorka analyzuje data získaná od 255 klientů Národní linky pro odvykání. Zaměřuje se na typ doporučené NNT, efektivitu a vedlejší účinky. Data jsou ilustrována pomocí srozumitelných grafů. Limitem pasáže může být detailní popis teorie metod bez vztahu k tomuto výzkumu a chybějící souhrn nejdůležitějších výsledků ve vztahu ke službě (spíše ve smyslu stylistickém, než faktickém).</p> <p>Hlavní pozitiva jsou bohatost a adekvátnost informací, zaměření se na aktuální a důležitý adiktologický problém, precizní popis metodologického postupu a celkově působí práce svědomitým dojmem. Použití zdrojů a akademické zpracování jsou na velmi dobré úrovni.</p> <p>Hlavními limity jsou drobné nepřesnosti a roztržitost v textu, které čtenář v součtu z textu vnímá. Závěrečná interpretace dat působí otevřeně jakoby ponechána na čtenářích. V diskusi je těžištěm reflexe limitů práce a je zde ještě prostor pro diskutování obdobných výzkumů ve vztahu k získaným výsledkům.</p> <p>Práce zkoumá praktický, aktuální a důležitý problém v oblasti léčby závislosti na tabáku. Negativní účinky NNT jsou nejčastěji spojeny s nesprávným užitím a vzniká tak prostor pro zvýšení kvality intervence a edukaci klientů.</p>
<p><b>Doplňující otázky k obhajobě</b></p>	<p>1. Jakým způsobem zareagovala služba na hlavní zjištění této práce?</p>

	2. Jaký další aspekt léčby kuřáků navrhujete zkoumat v kontextu linky pro odvykání?	
<b>Body celkem</b>	89 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
<b>Datum</b>	20.8.2021	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Anna Volfová	

### **Instrukce pro posudky bakalářských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Instrukce pro posudky magisterských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Klasifikace práce podle bodového hodnocení**

<b>Výsledná známka</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>bakalářské</b> práce</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>magisterské</b> práce</b>
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56