

HODNOCENÍ Závěrečné b a k a l á ř s k é práce

Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

Oponent nebo Vedoucí práce (klepněte sem)

Mgr. Marie Komorná, Ph.D.

Autor/ka bakalářské práce

Mgr. Iveta Máňková

Název bakalářské práce

Možnosti vzdělávání a podpora žáků s odlišným mateřským jazykem na základní škole

Indikátory kvality práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte <i>x</i> , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše Neobsahuje	Neobsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	x			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.	x			

B Analýza dosavadního řešení problému:

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových.	x			
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text je vhodně členěn a logicky vystavěn.	x			

C Výzkumná část, pokud je obsažena:

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	x			
C2	Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		x		
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.	x			

D Analytická část:

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	x			
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů).	x			
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	x			

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.)	x			
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.	x			
E3	Přínos pro obor je formulován.	x			

F Prezentace - formální úroveň práce:

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.	x			
F2	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

CELKOVÉ HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ práce, návrh klasifikace:**Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Předkládaná bakalářská práce se zabývá aktuálním tématem, vzděláváním a podporou žáků s OMJ na základní škole. Při zpracování teoretické části autorka vycházela z dostatečného počtu zdrojů a legislativních dokumentů. Jednotlivé kapitoly teoretické části jsou obsahově provázány, práce má přehlednou a logickou strukturu. Autorka v práci vhodně usouvztahuje problematiku inkluzivního vzdělávání a vzdělávání žáků s OMJ. Nechybí odkazy na vzdělávání žáků s OMJ v zahraničí ani jasné rozlišení termínů žák s OMJ a žák-cizinec, které často v podobně tematicky zaměřených pracích postrádáme. Ve výzkumné části se autorka zaměřuje na problematiku vzdělávání žáků s OMJ na vybrané pražské základní škole. Pro šetření autorka zvolila kvalitativní výzkumný design. K získání dat využila techniku rozhovorů s pěti učiteli, jedním asistentem pro žáky s OMJ a speciálním pedagogem. Při analýze dat využila prvky zakotvené teorie, založené na otevřeném, axiálním a selektivním kódování. Závěry šetření jsou přehledně prezentované a interpretované.

Po formální stránce je práce zpracována na velmi dobré úrovni, autorka formuluje text jasně a srozumitelně, vytknout lze pouze to, že na některých místech textu lze narazit na nedostatky v interpunkci.

Závěr: Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Jeden z informantů uvádí, že se ve škole, kde byl výzkum realizován, neosvědčily (řadou odborníků doporučované) testy vytvořené společností META, o. p. s. Je možné vysvětlit, proč nejsou vhodné, resp. z jakého důvodu se neosvědčily?
2. Ze šetření mimo jiné vyplynulo, že učitelé sledované školy nepovažují za důležité se v souvislosti s žáky s OMJ dále vzdělávat. Považujete tento postoj za vhodný, nebo se domníváte, že je třeba, aby se naopak „běžní“ učitelé v této oblasti vzdělávali? Svoji odpověď prosím zdůvodněte.

Dne: 06.09.2021

Podpis: