

# POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Veronika Huňová
Téma práce:	Důvěra v právo v judikatuře Ústavního soudu ČR
Rozsah práce:	cca 78 normostran
Datum odevzdání práce:	22. 6. 2021

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Se zájmem jsem vedl a připomínkoval text této práce, která vyústila ve kvalitně zpracovanou diplomovou práci na zcela aktuální téma, kterému se přitom v českém kontextu věnuje stále ještě jen malá pozornost.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Autorkou použité metody považuji za přiměřené. Oceňuji zejména analýzu konkrétních soudních rozhodnutí, které autorka zasazuje do širšího kontextu (tj. vtahuje jak k roli Ústavního soudu ČR, tak k tématu důvěry, o kterých pojednává v jednotlivých kapitolách předložené práce).

## 3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna logicky a po formální stránce zpracovaná na výborné úrovni. Autorka dokáže psát velmi srozumitelně, až krystalicky jasně.

## 4. Vyjádření k práci

Předloženou práci považuji za vysoce kvalitní, a to po formální i obsahové stránce. Svě dílčí i obecnější připomínky jsem sděloval autorce průběžně a těší mne, že naprostá většina z nich byla do práce zapracovaná. Proto můj posudek také vyznívá celkově pozitivně. Autorka se s vybraným tématem opravdu důstojně vypořádala, a to i přes jeho nesnadnost (zejména s ohledem na nutně multidisciplinární přístup). Zejména oceňuji, že se jí podařilo propojit obecně sociologický pohled na důvěru s konkrétními právními rozhodnutími, a ze své analýzy vyvodit základní závěry. Jistě by v tomto ohledu mohla jít do větší hloubky, případně své závěry porovnat se situací v jiných zemích. Takový komparativní element by práci nepochybně ještě vylepšil.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Základní cíle práce, tj. poskytnout bližší pohled nejen na způsob, jak Ústavní soud ve svých odůvodněních s argumentem důvěry v právo pracuje, ale rovněž na to, jaká rozhodnutí a jejich praktické dopady pro adresáty práva volí, aby jejich důvěru v právo posílil, podle mého předložená práce plní.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práci považuji za nepochybně původní, autorka si počínala při psaní práce samostatně. Mé připomínky do textu zapracovala.
Logická stavba práce	Stavbu práce považuji za zcela logickou.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů včetně citací	Práce stojí na dostatečném množství zdrojů.

Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Náležitá zvolenému tématu, svědčící o poctivém přístupu autorky.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Na dobré úrovni.
Jazyková a stylistická úroveň	Obě na vysoké úrovni. Autorka dokáže psát velmi srozumitelně.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Píšete, že „důvěra občana v právo je obecný a nadčasový právní princip, který Ústavní soud považuje za jeden z esenciálních znaků nezbytných pro naplnění formy demokratického právního státu“. Jakým způsobem v současnosti Ústavní soud ČR posiluje „důvěru občana v právo“ a co dalšího by podle vás na tomto poli mohl dělat?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Výborně.

V Praze dne 3. září 2021

\_\_\_\_\_  
Michal Urban  
vedoucí diplomové práce