

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Veronika Huňová
Téma práce:	Důvěra v právo v judikatuře Ústavního soudu ČR
Rozsah práce:	142 174
Datum odevzdání práce:	22.06.2021

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma hodnotím jako „stále aktuální“, neboť budování důvěry v právo je nekončícím procesem. Zúžení problematiky na Ústavní soud lze považovat za – pro účely diplomové práce – za vhodnou limitaci širě tématu.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma považuji za téma stojící na hranici standardní náročnosti a náročnosti nadstandardní. Pozice je dána postavením tématu na pomezí práva a sociologie, přičemž autorka textem dokládá, že se na obou polích svede pohybovat bez větších zaváhání.

Autorka pracuje s desítkami zdrojů, řídčeji se zdroji zahraničními. V úvodních dvou kapitolách pracuje klasickým postupem „analýzy a syntézy“, když pojednává nejprve postavení Ústavního soudu ČR a následně pojem důvěry v sociologii. Třetí kapitola stojí na rozboru vybraného vzorku rozhodnutí Ústavního soudu ČR.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je formálně bez větších vad, řazení práce je smysluplné, čtenář se díky němu v práci dobře orientuje.

Jako příklad drobných formálních nedostatků, které ovšem celkové vyznění práce nikterak nezastiňují uvádím

- *Tamtéž* v poznámkách pod čarou s malým „t“.
- Volnou práci s používáním velkých písmen jako zkratk názvu institucí. Tak *Ústavou* je někdy ú. z. č. 1/1993 Sb., jindy ústavní listinou u roku 1920.
- Nerozlišování mezi pomlčkou a spojovníkem.
- Neúplné citace příspěvků z kolektivních monografií (př. poznámka pod čarou č. 87).

4. Vyjádření k práci

Práci považuji za dílo vydařené. Diplomantka v práci dokazuje, že ovládá práci s právními prameny a prameny právní vědy i prameny sociologickými.

Zvláště oceňuji, že práce netrpí obvyklým nedostatkem obdobných kvalifikačních prací, tj. širokým zaměřením. Autorka tak může na relativně krátké ploše, avšak informačně bohatým způsobem, čtenáři představit zvolené téma. Postupuje přitom logicky, když nejprve představuje postavení Ústavního soudu ČR v právním řádu, následně zpracovává sociologické téma důvěry, ovšem s právními přesahy, aby v závěrečné části práce podrobně analyzovala způsob, jakým s důvěrou v právo pracuje Ústavní soud ČR.

Drobnou výtku by bylo možno vznést k relativně řídké práci se zahraniční literaturou, kterou lze ovšem současně vysvětlit převážně na Česko zaměřeným tématem.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Došlo ke splnění cíle – popsání způsobu, jakým Ústavní soud ČR pracuje s důvěrou v právo a právní jistotou.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce působí dojem samostatného zpracování, elektronická kontrola práce nenasvědčuje plagiátorství.
Logická stavba práce	Práce je stavěna logicky.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce staví na vysokém počtu relevantních zdrojů, místy cizojazyčnými.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce hloubkou své analýzy odpovídá požadavkům diplomové práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravě práce byla věnována odpovídající pozornost.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je výborná.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Na úvod 3. kapitoly se čtenář dozví, že výběr analyzovaného vzorku případů byl *ve většině případů* zúžen na judikáty obsahující vybraná hesla (*důvěra v právo* a další). Znamená to, že byly analyzovány i jiné případy? Pokud ano, které to byly a s jakým odůvodněním byly vybrány?

V témže místě stojí, že ke vzorku případů, který vznikl fultextovým hledáním, bylo přistoupeno *kriticky*. Kritický přístup ke vzorku je jistě třeba kvitovat, co přesně však tento přístup ve vztahu ke vzorku znamenal? (Vzorek byl doplněn, redukován? Dle jakých kritérií a s jakým odůvodněním?)

Ze čtení nabyl čtenář dojem, že objeví-li se v právní větě rozhodnutí *důvěra v právo*, stěžovatel se může těšit ze svého vítězství. Mohli bychom tedy říci, že v rozhodovací praxi najdeme příklady toho, co *je* narušení důvěry, ale nenajdeme příklady toho, co by sice mohlo být za narušování považováno, ale ÚS nakonec dospěl k závěru, že narušením *není*?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně.

V Praze dne 29.7.2021

Tomáš Friedel